

ning for at følge SF's tankegang må vel i øvrigt være, at det på forhånd præcist kan fastslås, hvilke specifikke arbejdsmiljøkrav det pågældende projekt er underkastet, og det er jeg faktisk ikke sikker på altid er tilfældet.

Vi vil gerne i udvalget deltage i en analyse af problemstillingen og efterfølgende deltage i en diskussion om, hvilke konsekvenser for lovgivningen analysen bør medføre. Jeg forstår også, at ministeren og andre partier er interesseret i at deltage i en sådan debat. Men vi kan som sagt ikke umiddelbart tilslutte os SF's forslag.

#### **Mogens Andreasen (DF):**

SF's beslutningsforslag breder sig godt og grundigt i forhold til arbejdsmiljøloven, og jeg mener, at forslaget breder sig til områder, som vi i Dansk Folkeparti ikke bryder os om. Jeg mener, der er tale om en knopskydning på arbejdsmiljøloven, hvor man vil sidestille projekterende og tilsynene med loven.

I bemærkningerne står der, at den, der leverer et projekt til et teknisk hjælpemiddel, et produktionsanlæg eller et bygge- eller anlægsarbejde, skal sørge for, at der tages hensyn til sikkerhed og sundhed ved arbejdets udførelse og senere drift af det færdige byggeri eller anlæg. Det mener jeg i forvejen er indeholdt i arbejdsmiljøloven, at der skal føres tilsyn, og jeg mener derfor ikke, at der er behov for denne ændring i arbejdsmiljøloven. Der føres jo i dag en stærk kontrol med alle former for produktion. Der føres kontrol med arbejdsmiljøet på virksomhederne igennem BST-systemet, og endelig fører Arbejdstilsynet denne overordnede kontrol.

Jeg synes, at dette beslutningsforslag smager lidt af et forsøg på lovstyring af arbejdsmarkedet i lighed med Enhedslistens forslag om substitution, som vi behandlede i marts måned, og som gik ud på organisationernes medbestemmelse om virksomhedernes produktionsmetoder. Endvidere har vi også for kort tid siden behandlet et beslutningsforslag her i Folketinget fra SF om udvidelse af arbejdsmiljøloven til også at omfatte studerende og elever i uddannelsesinstitutionerne.

Jeg mener, SF går for langt i sine bestræbelser på styring på en række områder. Jeg mener ikke, det er at gå i den rigtige retning. Jeg mener, der skal være mere frihed og mindre styring i det danske samfund. Derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

Da Fremskridtspartiets ordfører på området ikke kan være til stede, har jeg påtaget mig den

opgave at meddele, at Fremskridtspartiet heller ikke kan støtte forslaget.

#### **Anders Samuelson (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi meget enige i hovedsigtet bag dette forslag. Det virker umiddelbart besynderligt, at leverandører pålægges et strengere arbejdsmiljøansvar end rådgivere og projekterende. Det er klart, at jo tidligere i et forløb der forebygges mod dårligt arbejdsmiljø, jo mere effektivt er det, og at der faktisk findes et problem med rådgiveres og projekterendes ansvar i forhold til arbejdsmiljøet, viser Arbejdstilsynets informations- og kontrolindsats på området som bekendt.

På den anden side er vi enige med arbejdsministeren i, at der er behov for en mere helhedsorienteret vurdering af, hvor der er behov for ændringer, før vi kaster os ud i lovinitiativer. Derfor ser vi frem til, at arbejdsministeren i næste folketingssamling som bebudet vil fremlægge sit bud på, hvordan arbejdsmiljølovgivningen kan præciseres og strammes på dette område.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

I øjeblikket er man ved at bygge et stort idrætskompleks på Vesterbro, som man har forsynet med en såkaldt ingeniørgang, der kun er 1,70 m høj og dermed i strid med reglerne. Det betyder, at folk i al fremtid, så længe det bygningsværk eksisterer, skal gå krumbøjet, når de skal lave reparationer, med alle de problemer, det giver, og selvfølgelig også, at folk må holde en masse pauser, fordi de ikke kan holde ud at arbejde under de forhold. Det er et eksempel på, hvordan en rådgiver har lavet noget juks.

Nu ser det ud, som om sådan en sag kan klares inden for det gældende regelsæt. I hvert fald er der sket en politianmeldelse, men det understreger selvfølgelig, at der er brug for i højere grad at fokusere på rådgivernes ansvar i sådan nogle byggesager.

Vi er dog også enige i, at der er grænser for, hvor meget rådgiverne kan pålægges af ansvar. Det er jo i sidste ende bygherrerne, der har ansvaret for, om de følger de råd, de får, eller de bare går hen og vælger nogle billigere løsninger. Ud over at vi støtter intentionerne i forslaget og ønsker, at der skal ske en skærpelse her, vil vi derfor rejse det spørgsmål, om der ikke også skal ske en skærpelse af bygherrens an-