

for at anvende reglerne inden for arbejdsmiljølovens øvrige områder.

Når jeg må afvise beslutningsforslaget, hænger det altså sammen med mit ønske om at foretage en mere generel og helhedsorienteret vurdering af ændringsbehovet forud for en beslutning om konkrete lovgivningsinitiativer. I den kommende folketingssamling vil regeringen fremsætte forslag til initiativer, der imødekommer intentionerne i beslutningsforslaget, men som har et mere generelt sigte og inddrager Arbejdstilsynets seneste erfaringer fra den netop afsluttede indsats.

På denne baggrund kan jeg ikke støtte beslutningsforslaget, men jeg har også gjort rede for regeringens positive indstilling til intentionerne bag forslaget.

Bjarne Laustsen (S):

Man kan næppe være i tvivl om det sympatiske i SF's beslutningsforslag. Det ligger øjensynlig SF på sinde, at arbejderne og forbrugerne sikres bedst muligt, og det er de ikke ene om.

I Socialdemokratiet slutter vi helt om SF's målsætning, og vi er tilmed enige med SF i, at man bedst sikrer arbejderne og forbrugerne ved at placere ansvaret for sikkerhed og sundhed klart og entydigt og så tidligt i arbejdsprocessen som muligt. Men vi er ikke enige i, at den forholdsvis snævre revision af arbejdsmiljølovens § 33 er den rigtige vej at gå.

Når Socialdemokratiet ikke kan støtte SF's beslutningsforslag, skyldes det altså, at det blot er en understregning af det princip, der hele tiden har været gældende. Skal arbejdernes og forbrugernes position for alvor styrkes, er der brug for en langt bredere og mere helhedsorienteret revision, der også omfatter andre områder af miljøloven.

Vi må vurdere behovet for at placere ansvaret for arbejdsmiljøet på andre områder end bygge/anlæg, bl.a. inden for servicefagene.

Hvem har eksempelvis ansvar for buschaufførernes arbejdsmiljø, og hvem har ansvaret, når en serviceopgave udliciteres? Det er blot nogle af de spørgsmål, vi skal have afklaret. ABS-udvalget - udvalget til udformning af almindelige betingelser for levering af serviceydelser - er i gang med at undersøge, hvor ansvaret for miljø og sundhed skal ligge, når serviceydelser udliciteres, og det vil være helt oplagt at trække på nogle af udvalgets konklusioner, når vi skal i gang med en revision af arbejdsmiljøloven.

Socialdemokratiets holdning er, at vi som minimum skal afvente resultatet af evalueringen af Arbejdstilsynets særlige indsats over for projekterende og rådgivere. Indtil resultatet foreligger, vil en snævre revision være lastværk. Derfor afviser Socialdemokratiet SF's forslag.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre mener, at forslagens sigte er godt. Vi synes, at det vil være godt i forbindelse med det forebyggende arbejdsmiljøarbejde, hvis man, når det er rimeligt, også lægger et ansvar på rådgivere og de projekterende, det vil sige ingeniører og arkitekter og den slags.

Jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor det egentlig er sådan, at man i dag ikke benytter § 30 i arbejdsmiljøloven, som jo taler om, at man skal tage hensyn til sikkerhed og sundhed også som projekterende og rådgivere. Der er jo faktisk en mulighed i loven i dag for, at man inddrager de her grupper i arbejdsmiljøarbejdet i det forebyggende arbejde.

SF's forslag ser ud til at gå lidt videre, hvor man taler om en egentlig sidestilling mellem leverandører og de projekterende, og det mener vi er at gå for langt. Altså det må være sådan, at indflydelse og ansvar følges, og det er altså leverandører, der i højere grad har ansvaret for arbejdsmiljøet end arkitekter og ingeniører, og derfor tror vi, der skal være forskel i det ansvar, de forskellige grupper har. Men vi mener faktisk, at det er et område, man skulle dyrke lidt mere, og det kan jeg også forstå at regeringen er indstillet på, og det er vi tilfredse med.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Ingen kan være uenig i, at rådgivere og projekterende har en forpligtelse til at være opmærksom på arbejdsmiljømæssige krav, når de udarbejder projekter. Der findes faktisk eksempler på, at f.eks. et plejehjemsbyggeri på grund af dets udformning ikke umiddelbart efterfølgende har kunnet tages i anvendelse til sit formål, fordi arkitekten ikke havde været opmærksom på nogle bestemte arbejdsmiljøkrav. Derfor kan der være god grund til at indskærpe over for rådgivere og projekterende, at de naturligvis i deres arbejde skal sikre, at de arbejdsmiljømæssige hensyn bliver tilstrækkeligt tilgodeset.

Men at imødekomme SF's forslag forudsætter ubestrideligt en større juridisk manøvre. Det er i alt fald vanskeligt for mig ud fra beslutningsforslaget præcist at vurdere omfanget af det ansvar, som SF mener skal placeres. En forudsæt-