

Sammenkædningsreglerne er efter vores opfattelse hensigtsmæssige med hensyn til at sikre os imod, at små grupper på arbejdsmarkedet kan lamme et helt samfund. Til gengæld skal de som nævnt forvaltes på en sådan måde, at forligsmanden først kæder sammen, når mulighederne for de enkelte organisationer for at forhandle er helt udtømte.

Men derudover vil jeg gerne gøre det helt klart, at for os skal ændringer i noget så afgørende som forligsmandsloven først ske efter meget indgående drøftelser med parterne. Partssystemet har på mange måder vist sin styrke og bidraget til en mere harmonisk samfundsudvikling, og vi ønsker ikke at ændre på reglerne for mægling og forlig som fastlagt i forligsmandsloven uden netop at respektere parternes interesser på dette felt. Den afvejning blev foretaget i 1996, hvor forligsmandsloven sidst blev ændret, og hvor netop de emner, der diskuteres i SF's forslag, også var en del af overvejelserne.

Endelig vil jeg gerne sige, at vi ikke deler SF's opfattelse af, at det i den nuværende situation vil være fornuftigt at begynde at ændre på forligsmandsloven. På den baggrund skal jeg på Socialdemokratiets vegne afvise beslutningsforslaget.

#### **Charlotte Antonsen (V):**

I Venstre har vi forståelse for argumentationen. Det er da klart, at man som organisation gerne vil bestemme selv, og vi kan da godt forstå, at man ikke ønsker at blive sammenkædet. Men her i huset er vi jo nødt til at forsøge at se tingene lidt fra et samfundssynspunkt, og som det lige er blevet sagt af den foregående ordfører, hr. Hækkerup, er problemet i et kompliceret samfund som det danske, at selv et lille område, f.eks. PROSA på edb-området kan lamme hele samfundet. Det er vel heller ikke rimeligt, at en lille gruppe kan forhindre alle de andre i at få den overenskomst, de har sagt ja til.

Så sammenkædning er nødvendig for at have et smidigt arbejdsmarked, hvor parterne selv så langt som overhovedet muligt får lov at forhandle deres overenskomster. Så vi er imod forslaget.

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Forligsmandsinstitutionen er en central og betydningsfuld del af det danske arbejdsretlige system og har op gennem historien ved mange lejligheder været en afgørende forudsætning

for, at parterne måske i allersidste øjeblik nåede frem til en skitse, som man kunne anbefale at stemme ja til, og på den måde har ødelæggende arbejdskonflikter kunnet undgås.

Skal forligsmanden kunne udføre sit arbejde – og det sker næsten altid under utrolig vanskelige vilkår, hvor enorme samfundsinteresser står på spil – må han have meget vide beføjelser til at foreslå sammenkædning.

Indskrænker vi disse beføjelser, så øger vi samtidig risikoen for, at et i omfang ubetydelig lille, men måske samfundsmæssigt meget betydningsfuldt overenskomstområde, slipper uden om sammenkædningsbestemmelserne og dermed får mulighed for at tage hele det øvrige arbejdsmarked og hele det danske samfund som gidsel. Derfor kan vi ikke støtte SF's forslag.

#### **Mogens Andreasen (DF):**

SF's beslutningsforslag om ændring af forligsmandsloven lyder ikke utiltalende for Dansk Folkeparti.

Som det er fremhævet i bemærkningerne til forslaget, viste der sig ved overenskomstforhandlingerne i 1998 eksempler på, at organisationer, der kunne være blevet enige om overenskomst, og organisationer, som rent faktisk havde opnået enighed, blev inddraget i sammenkædningen i mæglingsforslaget fra forligsmanden og dermed kastet ud i en konflikt, man ikke havde ønsket, og som medførte store tab for både arbejdsgivere og lønmodtagere.

Det er naturligvis uholdbart, at områder på arbejdsmarkedet, der kan undgå konflikt i forbindelse med overenskomstforhandlinger, alligevel bliver ramt på grund af sammenkædning i et mæglingsforslag i forligsmandsinstitutionen. Jeg mener derfor, at beslutningsforslaget er rigtig, og en lovændring som resultat af beslutningsforslaget kan begrænse sammenkædning af mæglingsforslag fra forligsmanden til de områder, hvor organisationerne ikke kan enes om en overenskomst, og ikke inddrage de områder, hvor parterne selv kan indgå aftaler.

I princippet kunne det være gavnligt og være medvirkende til at forebygge store konflikter, hvis overenskomstforhandlinger på arbejdsmarkedet foregik på de enkelte virksomheder og ikke i centrale forhandlinger eller i hvert fald var begrænset til de enkelte brancheområder. Jeg mener derfor, der er fornuft i SF's forslag, som Dansk Folkeparti er positivt indstillet over for.