

voksne over 50 år, som bliver sendt fra det ene kursus efter det andet, når man har været så uheldig at blive arbejdsledig i en periode. De mennesker, der er over 50 år, har jo en bestemt kvalifikation, det har vi alle sammen fået op gennem livet, og derfor er det rigtigt, som det er skrevet i bemærkningerne, lidt på en anden måde: Hvorfor i alverden skal de voksne mennesker sendes på nogle, i mange tilfælde irrelevante kurser? Det giver jeg forslagsstillerne ret i.

Men derfra og så til at gå ind og støtte lovforslaget om en aldersdiskriminationslov, det vil vi ikke. Jeg synes faktisk ikke, vi kan være bekendt over for de voksne mennesker over 50 år, at vi herinde betragter dem som et problem. For os er de derimod en god arbejdskraft, og det er de for alle arbejdsgivere.

Ole M. Nielsen (KRF):

Der er jo ingen tvivl om, at det er et alvorligt problem, som Enhedslisten her har fat i med dette lovforslag. Der er absolut store problemer med at fastholde de ældre i beskæftigelse og for de ældre med at komme i ny beskæftigelse. Det har vi været optaget af under arbejdsmarkedsreformen og for den sags skyld under efterlønsreformen. Vi tror bare ikke, at det her er den rigtige måde at angribe problemet på.

Det var jo en imponerende lang tale, arbejdsministeren holdt her. Man mærkede sådan ligefrem, hvordan emnet blev mere og mere aktuelt for én, jo længere ministeren talte, altså specielt for folk i min aldersgruppe måske. Men det var også en god tale, for den beviste for mig, at det her lovforslag faktisk er unødvendigt, og at regeringen allerede har – og ministeren måske specielt – et engagement og en interesse for at få løst de problemer, som lovforslaget her har til formål at løse.

Derfor kan vi ikke stemme for lovforslaget.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen jeg skal da starte med at takke for debatten.

Socialdemokratiet og regeringen mener tydeligvis, at aktivering er løsningen på størstedelen af de problemer, der er på arbejdsmarkedet i dag. I Enhedslisten mener vi, at der er en pointe i at sikre muligheden for at tage principielle sager op i retssystemet.

I Enhedslisten mener vi ikke, at det her lovforslag alene løser alle problemer på arbejdsmarkedet, ligesom paragraffen om etnisk ligestilling ikke har afskaffet etnisk sortering på arbejdsmarkedet, men det her lovforslag ville åbne mulighed for at prøve sager ved domstolene og har desuden, synes vi, en meget vigtig signalværdi i forhold til arbejdsmarkedet.

Det Radikale Venstre synes jo tydeligvis, at det er den usynlige hånd på arbejdsmarkedet, der skal sørge for at sikre de ældre arbejde frem for de yngre generationer. Den tror vi ikke helt på holder i Enhedslisten, og uanset om den holder eller ej, så mener vi stadig væk, at der skal være mulighed for, at ældre kan tage den her slags sager op, for uanset om man får afskaffet, som Socialdemokratiet og regeringen er inde på, dele af problemet omkring de ældre, så vil der naturligvis stadig væk være mulighed for, at de ældre bliver udsat for diskriminering.

Men tak for debatten.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det er lige stærkt nok at sige, at Socialdemokratiet og regeringen åbenbart mener, at aktivering er vejen. Denne regering har sat beskæftigelsen højest på dagsordenen; der er skabt 170.000 nye job. At sige, at aktivering er vejen, det er stærke ord.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.