

Det synes jeg kræver en nærmere forklaring. Jeg kan ikke få det til at hænge sammen med det, jeg ser, når jeg kigger på arbejdsløshedstallene. Kendsgerningen er jo, hvis man tager aldersgruppen fra 50-55 år, at så er arbejdsløsheden lavere for den aldersgruppe. Den er endda væsentligt under landsgennemsnittet, og den er lavere end for aldersgruppen 35-50 år.

Kigger man på gruppen fra 55 år til 60 år, så ligger den på landsgennemsnittet, og endelig kunne Danmarks Statistik jo offentliggøre her i marts måned, at beskæftigelsen i aldersgruppen 55-67 år – altså aldersgruppen 55-67 år – er steget med 21.000 personer inden for ét år. 21.000 personer inden for ét år er der kommet mere i arbejde i den aldersgruppe, vi her taler om.

Jeg kan ikke få det til at hænge sammen med de påstande, som Enhedslistens ordfører her kom med.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Ja, nu skaber det jo lidt forvirring, hvis vi pludselig skal til at diskutere aktivering for de unge i det her forslag, hvor man, hvis man læser forslaget igennem, kan se, at alle eksemplerne, der bliver nævnt, drejer sig om de over 50-årige, og derfor kan det jo godt give lidt forvirring. Så det er nok ikke alle, der er forberedt på at skulle diskutere aktivering for de unge. Det kunne vel nok have været omfattet i forslaget, hvis det havde været indskrevet allerede fra starten. Men det er nu en anden snak.

Jeg vil så godt sige, at jeg forstår heller ikke den snak om de ældre. Det kommer næsten til at se ud, som om de har forøgede vanskeligheder med at komme tilbage til arbejdsmarkedet eller forblive på arbejdsmarkedet. Tværtimod er det både af ministeren og andre ordførere jo netop påpeget, at der er iværksat en række tiltag, deriblandt den fleksible efterløn, som giver bedre muligheder både for at vende tilbage til arbejdsmarkedet og for at forblive på arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Ligesom den foregående taler har jeg heller ikke forberedt mig på at diskutere diskrimination over for unge, eftersom der i bemærkningerne til lovforslaget ikke står nævnt noget som helst om det emne.

Jeg vil bare notere mig, at den indsats, der har været gjort for at få unge i aktivering hurtigst muligt, samt de faldende ungdomsårgange har bevirket, at vi stort set ikke har nogen ungdomsarbejdsløshed tilbage. Så på en eller anden led har det jo virket.

Det, der får mig herop, er, at der ikke står noget om unge i bemærkningerne, men til gengæld står der en hel masse om bl.a. KAD. Og jeg vil gerne have en kommentar fra forslagsstillerne med hensyn til, at KAD i deres love har en paragraf, der siger, at nyvalg til lønnede poster ikke må finde sted efter det fyldte 55. år.

Er det ikke den form for diskriminering, man skal have ud? Og har forslagsstillerne prøvet at tage kontakt til KAD og diskuteret det emne med dem? Og i givet fald: Hvilket svar har man fået?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen det er såmænd en kommentar til hr. Kramer Mikkelsen.

Jeg kan læse næsten ordret op fra bemærkningerne til lovforslaget: Tallene fra AF Storkøbenhavn viser, at trods et generelt fald i ledigheden det seneste år er arbejdsløsheden blandt 50-54-årige akademikere steget med 5,2 pct. og for de 50-54-årige KAD'ere med 8 pct.

Så det kan godt være, hr. Kramer Mikkelsen har ret i, at det ikke er samtlige mennesker på over 50 år, der får en fyreseddel, den dag de fylder 50, men ikke desto mindre er der stadig problemer på området.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Ja, nu kan det være, jeg var for hurtig, at det var hr. Dyrlund, der skulle have nået at kommentere, for han sidder med statistikken.

Men at trække AC'ere og KAD'ere frem som værende dækkende for hele området blandt lønmodtagerne vil jeg nok sige er stærke sager.

Tværtimod mener jeg også, ministeren i sit indlæg helt præcist påpegede, at beskæftigelsen rent faktisk er kommet hurtigere i gang blandt de ældre end blandt de yngre på arbejdsmarkedet, og det vil jeg da godt have et svar på.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Nu er det jo min opfattelse, og det har det altid været, at når vi diskuterer her fra Folketingets talerstol, diskuterer vi først og fremmest hele landets problemer, og jeg kan forstå, at fru Theil ikke kan anfægte de tal, jeg kom med. Det er