

Som det er i dag, der er der mange borgere, der er meget usikre, når de står over for den offentlige forvaltning: har vi nu fået den service, vi skal have, og har vi fået den rigtige besked? Den almindelige borger har ingen eller næsten ingen muligheder for at sætte sig ind i lovgivningen eller i de cirkulærer, der sendes ud, så kan man få styrket retssikkerheden på den måde, som er foreslået her, er det noget, vi vil bakke op.

Jeg vil ikke gå ind i enkeltheder i beslutningsforslaget; det vil vores ordfører gøre i udvalget. Der er mange gode elementer i beslutningsforslaget, men et område, der ikke er nævnt – jeg nåede kun lige at læse forslaget igennem, kan jeg lige så godt sige – er skatteområdet. Men det er noget, der kan tales om under udvalgsarbejdet.

Så generelt vil jeg sige, at Fremskridtspartiet ser positivt på forslaget, og vi vil støtte det.

#### **Jann Sjørnsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti ser også positivt på de intentioner, der ligger bag beslutningsforslaget fra SF og Enhedslisten. Vi vil naturligvis også meget gerne være med til at sætte fokus på borgernes retssikkerhed over for den offentlige forvaltning.

Hvis man ser på essensen i SF's og Enhedslistens forslag, er det jo, at der skal nedsættes en kommission, der i løbet af de næste 2 år skal komme med forslag til de fornødne ændringer af lovgivningen, de administrative strukturer og den administrative praksis samt uddannelse og instruktion af personale, der beskæftiger sig med administrativ myndighedsudøvelse, med henblik på at forbedre borgernes retssikkerhed over for den offentlige forvaltning.

Det er jo meget, og det, som vi grundlæggende spørger os selv om i Kristeligt Folkeparti, er, hvorvidt det i virkeligheden er nødvendigt med et egentligt kommissionsarbejde til alt dette, også sammenholdt med, at det faktisk i beslutningsforslaget og dets bemærkninger, som det er fremsat her, ikke siges lige konkret, hvad det egentlig er, der skal tages fat på.

Punkt 1 i bemærkningerne til beslutningsforslaget vedrørende myndighedernes tvangsindgreb uden for strafferetsplejen nævner netop, at flere betænkninger har peget på behovet for regulering, og at de sådan set bare aldrig er blevet gennemført. Der kan man sige: Jamen skal vi så nedsætte en kommission for at kigge på det felt

endnu en gang, inden der rent faktisk bliver skredet til handling?

Det er helt klart, når det gælder punkt 4 i bemærkningerne omkring fri proces og vederlagsfri rådgivning i forbindelse med borgernes tvister med den offentlige forvaltning, at dér er der bestemt et punkt, hvor vi fra Kristeligt Folkepartis side må sige, at det synes vi også er væsentligt at tage fat på og få gjort noget ved.

Når det gælder punkt 7 om intensiveret undervisning og uddannelse af forvaltningspersonale på alle niveauer, kunne man jo igen stille sig spørgsmålet, om det nu også er nødvendigt med en egentlig kommission nedsat for blandt andet at vurdere de ting. Det er jo også noget, man, hvis der er behov for det, umiddelbart kunne skride til.

Men jeg skal ikke med de bemærkninger her underspille, at vi sådan set synes, der også er ting at hente i beslutningsforslaget fra SF og Enhedslisten. Jeg vil her nævne, at meget også beror på den lovgivning, der bliver givet af Folketinget selv, og at vi selv er med til at sikre kvalitet i lovgivningsarbejdet, også i den forstand, at vi ser på borgernes retssikkerhed i forbindelse med drøftelserne her i Folketinget og i det udvalgsarbejde, der pågår i selve lovgivningsprocessen.

Alt i alt vil jeg sige, at vi ser de positive intentioner bag SF's og Enhedslistens forslag, men at vi ikke, sådan som det er udformet nu, kan støtte beslutningsforslaget. Vi ser frem til en udvalgsbehandling, hvor vi kan belyse nogle af problemstillingerne nærmere og måske indkredse nogle problemfelter, som vi i fællesskab kan få gjort noget ved.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Det, som den her problemstilling drejer sig om, er jo to hensyn, to behov, som skal tilgodeses. Der er et samfundsmæssigt behov, og der er borgernes retssikkerhed. Det er det krydsfelt, som vi diskuterer her. På den ene side er vi interesseret i – og det er vi klart interesseret i – at der kommer nogle skattekrone ind. Omvendt er det også klart, at den måde, de kommer ind på, skal være en ordentlig måde. Vi er klart tilhængere af, at der skal være miljøhensyn, og at det skal gå forud for en række andre hensyn. Omvendt er der også hensynet til borgerens retssikkerhed, når miljøhensynet skal tages.

Vi er også helt klart interesseret i, at pengene i de offentlige kasser skal anvendes rigtigt, og det vil sige, at man ikke bare skal tage Om-