

sat et arbejde, der ligesom kan samle alle de muligheder, der vil være for at forbedre borgerens retssikkerhed over for den offentlige forvaltning. En af de ting, vi kan nævne, er, at hvis økonomien ikke giver borgeren mulighed for selv at antage en sagkyndig rådgivning under tvister med offentlige forvaltningsmyndigheder, skal der være mulighed for fri proces eller for på tilsvarende måde at få vederlagsfri, uvildig rådgivning. I f.eks. skatteankenævnene møder vi ofte borgere, som er fuldstændig uforberedte, når de kommer og klager over en sag, fordi de ikke har haft den rådgivning, der skal til, for at de for alvor kan tale med om ansættelsen af skatten. Det er et problem, som vi gerne vil medvirke til at løse, og vi håber, at dette forslag kan føre frem til nogle ændringer, der gør det muligt for borgerne at kunne agere bedre over for det offentlige. Det er vigtigt, at vi udstyrer borgerne med nogle bedre redskaber over for det offentlige, som jo har alle mulige ting til rådighed i vurderingen, når det gælder tvister med borgerne.

En anden ting, vi godt vil pege på, men som ikke står direkte i bemærkningerne og heller ikke i selve beslutningsforslaget, er spørgsmålet om journaler, specielt inden for sygehussektoren. Vi har oplevet nogle tilfælde, hvor borgere er blevet udbråbt som psykisk ude af balance eller på anden vis ligesom har fået påklustret nogle fordømmelser af det offentlige, som varer ved resten af livet. Her mener vi, det ville være rigtigt, hvis man finder ud af, at det offentlige på forskellig vis har bedømt en borger forkert, at det kunne overvejes at berigtige forholdet. Men det er meget svært i dag, så derfor synes vi, det ville være det rigtigste, hvis man kunne kigge på de journaler, der ligger til grund for en sådan bedømmelse. Borgernes retssikkerhed er i dag ikke af en sådan karakter, at man må se på de bedømmelser, der ligger i journalerne, og vi ønsker, der skal være mulighed for det og f.eks. også for at kunne rette i journalerne.

Så nævnes det i den femte pind vedrørende erstatningsspørgsmål, at det skal vurderes, om borgernes muligheder for at få erstatning og anden kompensation, når det offentlige gør sig skyldig i forsømmelser, er tilfredsstillende i dag eller ej. Her kunne man godt pege på – og det gælder for så vidt også inden for strafferetten – at det ofte er meget, meget svært for den enkelte borger at få erstatning, hvis den pågældende er i konflikt med det offentlige og har vundet en sag over for det offentlige. Det bør være sådan,

at mulighederne forbedres, og vi håber, at kommissionsarbejdet kan føre frem til en forbedring på dette område.

Det nævnes også i forslaget, at der skal ses på forbedringer på flygtninge- og udlændingeområdet. Det er ikke nødvendigvis noget, vi vil prioritere særlig højt. Vi mener, at dette forslag først og fremmest skal tage sig af danske statsborgere, når det gælder retssikkerheden over for det offentlige.

En anden ting, som har været fremme i forbindelse med et forslag, som Venstre fremsatte for et stykke tid siden, vedrører Arbejdstilsynet, hvor der måske har været tale om en vis snagen i borgeres eller virksomheders muligheder for at agere i samfundet, og hvor man ligesom har brudt nogle regler for, hvornår man kan få adgang til private hjem eller virksomheder. Vi synes, det ville være rigtigt, at det forhold også indgik i forslaget. Det er lidt utydeligt, men det er i hvert fald nævnt i bemærkningerne til forslaget.

Alt i alt er vi som nævnt positive over for hovedsigtet i forslaget. Vi synes, det er vigtigt, at man får samlet de tanker, der er om problemerne med borgernes retssikkerhed over for det offentlige. Det kan man gøre i forbindelse med en kommission, som det er nævnt her, og vi håber egentlig, at der vil være bred opbakning til at sætte et sådant arbejde i gang. Det er vigtigt, at vi en gang imellem også stiller os på borgerens side, når der er tvister mellem borgeren og det offentlige.

Sonja Albrink (CD):

Retssikkerheden er noget, som optager alle, og det er jo ganske rigtigt, når forslagsstillerne anfører, at magtudøvelsen i højere grad er systematisk reguleret inden for strafferetsplejen, end tilfældet er for myndighedsudøvelsen i det forvaltningsretlige system, selv om både forvaltningsloven og offentlighedsloven opstiller nogle formelle rettigheder for borgerne og pligter for forvaltningen.

I CD er vi glade for, at der til stadighed sættes fokus på borgernes retssikkerhed over for den offentlige forvaltning. Man hører ofte beskyldninger om vilkårlighed i forvaltningsafgørelser, men umiddelbart er det vanskeligt at overskue problemets omfang, og måske netop derfor er det relevant at se nærmere på borgerens retssikkerhed over for det offentlige.

Men hvad er det egentlig, SF og Enhedslisten vil med dette forslag? Man vil have nedsat en