

strækkeligt, og dér hører jeg at vi har meget tilfælles med forslagsstillerne.

Det er selvfølgelig et spørgsmål om, hvordan man vil se på forholdet mellem stat og borger, og jeg må indrømme, at den tone, der var i justitsministerens tale i dag, ligger meget langt fra den tone, jeg hørte hos statsministeren i et samråd i Udvalget for Forretningsordenen forleden dag, så det er meget trist, at justitsministeren ikke lever op til det, som jeg har hørt statsministeren love.

Alt i alt må jeg sige, at vi er positive over for det her. Vi mener, at det meget godt følger vore egne grundholdninger.

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Det overordnede sigte i beslutningsforslaget med at øge retssikkerheden i den offentlige forvaltning er efter Det Konservative Folkepartis opfattelse godt nok. Spørgsmålet er blot, om dette beslutningsforslag er løsningen på bedre retssikkerhed.

Som det er formuleret, er kommissoriet meget bredt. Helt overordnet er det regeringens og Folketingets ansvar, at de love, som vi vedtager her i Tinget, indeholder tilstrækkelig retssikkerhed for den enkelte borger og den enkelte virksomhed. Det er også vores ansvar, at lovene er forståelige, og at de kan administreres af myndighederne.

Når det så er sagt, må vi jo desværre konstatere, at det kan være meget svært at følge med for den enkelte, også for den enkelte myndighed. Lovene er udviklede, og der kommer hele tiden nye love, cirkulærer og bekendtgørelser, og det er primært her, der skal sættes ind.

Jeg vil vende mig til enkelte, konkrete dele af forslaget:

For så vidt angår tvangsindgreb uden for strafferetsplejen, har dette spørgsmål været rejst flere gange her i Tinget.

Det Konservative Folkeparti mener, at vi skal være meget varsomme med brug af tvangsindgreb uden medvirken af dommere. Det betyder ikke, at der ikke på visse områder kan være behov for, at myndighederne kan reagere, men det skal være undtagelsen og ikke hovedreglen.

På baggrund af justitsministerens redegørelse til Folketinget i december 1996 er der jo faktisk taget fat på problemstillingen. F.eks. behandler Skatteudvalget p.t. et forslag fra skatteministeren, hvor bestemmelserne gennemgås, og det er også sket på andre ministerområder. Ved denne lejlighed er det min opfattelse, at vi bør forhold

de os meget kritisk til hver eneste bestemmelse: Er den nødvendig eller ikke nødvendig?

Hvad angår betragtningerne om klager over offentlige myndigheder mener vi, at forslagsstillerne går for vidt. Der skal i dag vejledes om klagemuligheder, og afgørelser skal begrundes. Et nyt system i systemet løser vel næppe problemerne, men vi ser dog positivt på forslaget om at kunne opnå fri proces i sager om det offentlige. Her møder mange nemlig en mur, for mange forekommer det også tit håbløst at føre en sag mod det offentlige, og her mener jeg, at mulighederne for at opnå fri proces bør forbedres.

Endvidere foreslås en vurdering af borgernes mulighed for at få erstatning, når offentlige myndigheder laver fejl. Sådan er det rent faktisk allerede i dag, hvor man følger dansk erstatningsrets almindelige principper. Problemet er vel snarere, at det er svært at forfølge sagerne, og som jeg nævnte lige for et øjeblik siden, mener jeg, at vejen til at løse dette problem er at give borgerne bedre mulighed for at anlægge sag mod det offentlige, hvis der er begået en fejl.

Det foreslås endvidere, at offentlige myndigheder skal have pligt til på egen hånd at optage gamle sager, når der er afsagt en dom, som går myndighederne imod. Det er Det Konservative Folkeparti naturligvis principielt enig i, men jeg forudser, at det kan blive en meget vanskelig opgave for nogle myndigheder, for man fører jo ikke ligefrem arkiv over forskellige sagstyper; det kan godt være, man gør det i nogle tilfælde, men måske ikke i alle. Men jeg synes i hvert fald, det er et spørgsmål, som bør underkastes en nærmere undersøgelse, og det er i hvert fald noget, som vi er meget positive over for.

Alt i alt indeholder beslutningsforslaget flere positive elementer, og som jeg også har været inde på, vil vi gerne se positivt på delelementer i forslaget. Men som det foreligger her og nu i dag, kan vi ikke støtte det samlede forslag.

#### **Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi positivt indstillet over for SF's forslag – ikke sådan at forstå, at vi kan bakke op om alt det, der står i bemærkningerne til det, for der er nogle områder, hvor vi måske ville have prioriteret lidt anderledes. Men der nævnes nogle rigtig gode ting i de syv punkter i bemærkningerne.

Vi er af den grundlæggende opfattelse, at det er rigtigt, at man fra Folketingets side får igang-