

ikke gør, at vi totalt set tilslutter os princippet, men jeg synes, at det, man er nået frem til her, er meget fornuftigt.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse. Jeg håber, at vi får en hurtig afklaring under udvalgsarbejdet.

Jeg har kun en bemærkning, og det er til hr. Vibjerg, der siger, at der er sket en reel ændring af loven derved, at man nu umuliggør skattefinansiering af denne her opgave.

Hvis hr. Vibjerg som jeg havde deltaget i forhandlingerne om vandmiljøplanen, så ville han vide, at det aldrig på noget tidspunkt har været meningen, at det her skulle skattefinansieres. Alle beregninger, alle opstillinger, opstillinger mellem forskellige grupper erhverv, almindelige husholdninger, egne vandindvindinger i forhold til almene vandværker bygger på den forudsætning, at der er tale om en gebyrfinansiering. Og det er alene det, vi tager konsekvensen af her i lovgivningen, så lovteksten er tydelig i forhold til det, der hele tiden har været hensigten med vandmiljøplanen.

Jeg kan bare sige, at regeringen klart og utvetydigt vil modsætte sig, at dette gebyrfinansieringsprincip, som vi var enige om, nu udhules gennem almindelig skattefinansiering, hvor denne her opgave i så fald skal konkurrere med sygehusudgifter og meget andet, som amterne tager sig af.

Der er ingen diskussion om, hvad partierne mente, da vi i sin tid lavede »Vandmiljøplan II«: Det var en gebyrfinansiering. Hele diskussionen har stået om det spørgsmål, og der er derfor ingen realitetsændring i forhold til vandmiljøplanen. Der er bare tale om en tydeliggørelse, fordi enkelte kommentarer ikke mindst fra et enkelt amtsråd har skabt tvivl om fortolkningen. Der er ingen diskussion om, hvad det var, vi i sin tid var enige om.

Jeg ville betragte det direkte som et brud på en indgået aftale, hvis Venstre ikke er med til at fastholde princippet om gebyrfinansiering, som står klart og tydeligt beskrevet i alle de dokumenter, vi har arbejdet med i forbindelse med »Vandmiljøplan II«. Så det håber jeg ikke. Det kan jo være svært at leve med at være forligsbryder, og det håber jeg altså heller ikke at hr. Vibjerg vil udsætte sig selv for.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Det er jo netop det sidste, ministeren giver udtryk for, der er svært at leve med, og derfor er det, jeg håber, at ministeren vil kigge på det her under udvalgsarbejdet. Der har jo netop ikke nogen steder i de papirer, jeg har set, overhovedet været tale om, at det *skulle* være sådan. Det *kan* være sådan. Og ministeren har adskillige gange under det udvalgsarbejde, vi havde pointeret, at de taleksempler, opstillinger, der var i materialet, bare var regneeksempler.

Jeg har ikke kunnet finde nogen steder, hvor der står, at det absolut skal være gebyrfinansieret. Der står, at det kan være gebyrfinansieret, og at det er op til amtsrådene at afgøre, om man ville lave en delfinansiering, eller hvordan man ville gøre det, og den opstramning her er jo så et indgreb i den amtskommunale selvforvaltning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 109:**

**Forslag til folketingsbeslutning om stramning af sanktionerne for indsattes undvigelse fra fængsler.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.  
(Fremsat 6/4 99).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Efter beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti opfordres regeringen til at fremsætte de fornød-