

sourcer og vandforsyningen. Derfor kan man jo så føje til, at dette lovforslag har lidt at gøre med en pligtmand.

Ændringerne af gebyrordningen, som vi jo altså nu lægger op til med lovforslag nr. L 230, tager afsæt i de diskussioner, som fandt sted sidste år op til jul, og det konkrete talmateriale fra amterne, der nu foreligger, tager så også hensyn til de indvendinger, der var mod ordningen fra især dambrugernes side, og dermed er jo væsentlige problemer løst.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre støtte lovforslaget.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Da vor ordfører på området ikke kan være til stede i dag, skal jeg sige følgende:

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Enhedslisten opfatter det her lovforslag som led i »Vandmiljøplan II« og som endnu et af regeringens mange knæfald for de borgerlige partiers kamp imod miljøforbedringer i Danmark.

Miljømæssigt er det helt hen i vejret at fjerne et gebyr, som ellers kunne medvirke til at motivere industrien, landbruget og ikke mindst dambrugerne til at spare på deres vandforbrug og øge genbruget af vand.

Lovforslaget her er et klokkeklart eksempel på, hvad der går galt, når regeringen og SF prøver at føre miljøpolitik med den borgerlige lejr i Folketinget. Da partierne bag »Vandmiljøplan II« i december 1998 vedtog at indføre det vandgebyr, som vi her taler om, gik Enhedslisten imod, fordi de almindelige vandforbrugere nu skulle betale for landmændenes forurening. Gebyret skulle bruges til at betale landmænd for at forurene mindre.

Folketinget brød hermed det ellers højt besungne princip om, at forurenere skal betale. Men ét er selvfølgelig skåltalerne, noget andet er regeringens faktiske miljøpolitik, som mere og mere tilnærmer sig de borgerlige målsætninger.

For dog at bevare en smule troværdighed var gebyret sammensat således, at landbruget, industrien og dambrugerne også selv skulle bidrage til gebyret, ikke engang med så meget som fru Hansen, men dog med lidt. Loven havde et miljømæssigt figenblad.

I dag fjerner vandmiljøplanens partier dette figenblad, og det er ikke noget kønt syn, vi ser, må jeg sige til miljø- og energiministeren. Nu skal hele regningen overføres til fru Hansen,

medens industrien, landbruget og ikke mindst dambrugerne fortsat kan bruge løs af vandet.

Dette lovforslag er en skamplet på regeringens miljøpolitik. Enhedslisten stemmer blankt imod.

#### **Thorkild B. Frandsgaard (FP):**

Fremskridtspartiet stemte imod gebyrloven, der blev vedtaget i december 1998. Vi er fortsat af den mening, at vi har gebyrer nok i forvejen, så den var unødvendig. Men et flertal har vedtaget noget andet, nemlig at der skal opkræves 92 mio. kr. om året i afgifter over de næste 10 år, så man kan få kortlagt vandforsyningen. Det var vi uenige i, men der var et flertal, der har vedtaget det.

Under debatten både i Miljø- og Planlægningsudvalget og her i salen under tredjebehandlingen påpegede jeg de store byrder, som landbruget og i særdeleshed dambruget ville blive udsat for. Bl.a. havde jeg eksempler med på, at dambrugsejere ville miste op til 25 pct. af deres indtægter, hvis det, som blev vedtaget, stod ved magt.

Miljøministeren var så venlig under debatten at love at se på det her i det nye år, så den uretfærdighed kunne rettes. Det vil jeg gerne sige tak til ministeren for at han har gjort, for hvis det andet havde stået ved magt, ja, så var det gået ud over mange dambrugsejere, der måske ikke kunne have overlevet. Derfor vil Fremskridtspartiet selvfølgelig støtte det her lovforslag.

Men endnu en gang tak til miljøministeren for, at han tager det op, når der er nogle enkelte, der er kommet i klemme.

Vi støtter lovforslaget.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg synes også, det er virkelig glædeligt, at det er virkelig glædeligt, at ministeren så hurtigt er kommet til besindelse på den her lille sag oven på, at det var umuligt at trænge igennem med fornuft; men her må vi da erkende, at dér var vi også under tidspres dér op til jul.

Kristeligt Folkeparti stemte imod det lovforslag, som vi nu retter på, fordi det var en del af »Vandmiljøplan II«-udmøntningen, som vi ikke ønskede at have noget medansvar for, og vi synes stadig væk, at det er forkert, at landbruget skal pålægges afgifter af det vand, der pumpes op til markvanding. Derfor stemte vi imod.

Den her forbedring eller den her rimelige ændring stemmer vi selvfølgelig for, hvilket