

så godt, vi kunne, men på det tidspunkt lykkedes det ikke at overbevise et flertal med miljøministeren i spidsen.

Det er jo så efterfølgende lykkedes, og i dag er vi sådan set glade for, at det er kommet så vidt, men det havde jo været lettere, også for Folketinget, hvis vi havde løst problemet, da vi havde lovforslaget til behandling.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg synes, hr. Jens Vibjerg er så negativ. Hvad med lidt glæde over, at både Venstre og SF, der stemte for loven sidste gang, nu ser, at der var nogle fejl i den og reparerer dem? Det synes jeg vi skulle glæde os over i fællesskab.

Hvis hr. Jens Vibjerg har brug for at sige på vælgermøderne ude i landbruget, at Venstre var meget, meget bedre end alle andre, dengang Venstre ved et uheld kom til at stemme for loven, så generer det ikke mig.

**Svend Aage Fauersholdt (DF):**

Det, der er fremsat her, nr. L 230, om, at man fjerner gebyrer, er jo ikke hverdagskost. Vi har i Dansk Folkeparti utrolig mange gange peget på: Hvad forskel er der på gebyrer og skat?

Så ser vi her i dag, at man vil fjerne gebyrer. Så skal vi selvfølgelig juble, og det gør vi også, for vi ved jo, at de virksomheder og de dambrug, som har et vandforbrug, som overstiger 25.000 m<sup>3</sup>, er gode aktiver her i Danmark og er med til at skabe masser af arbejdspladser. Vi hilser det med stor tilfredshed, men problemet er jo så, at det er andre, der skal betale.

Loven kunne udmærket været udformet sådan, at man stoppede med gebyrer for de virksomheder, som bruger over 25.000 m<sup>3</sup>, for det er stadig væk mange millioner kroner, man inddrager om året her.

Vi vil da under udvalgsarbejdet prøve, om vi ikke kan nå frem til, at vi siger stop ved de 25.000 m<sup>3</sup> for alle her i landet.

Vi går fortrøstningsfuldt ind i udvalgsarbejdet og vil selvfølgelig komme med det forslag under udvalgsarbejdet, at vi stopper gebyrtænkningen ved de tal, der er fremkommet i det her lovforslag.

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg må sige, at denne sag er det rene forår for mig. Da vi skulle vedtage den og nåede tredjebehandlingen, var jeg dybt bekymret for at stemme for, men vi skal jo selvfølgelig lige have

baggrunden med, nemlig at det er en del af »Vandmiljøplan II«. Det er en del af en finanslovafklapsning, og en gang imellem bliver man solgt om natten i sådan en situation. Det er somme tider ærgerligt, men sådan er det.

Så forhandler vi den og snakker længe om den. Vi laver en fordeling, og så skal vi huske én ting – altså hold op med det vrøvl om gebyrer og skat – nemlig at det afgørende er, at det er en opgave efter regning. Det må vi erkende.

Det er amterne, der skal ud og lave et stykke arbejde, og vi har fået garanti for, og den må vi så håbe holder, ellers må vi kigge efter, at amterne laver denne opgave, holder regnskaberne hver for sig, slutter af og viser, hvad det har kostet. Det skal nogle forbrugere så betale. Det er nogle få øre, hvis to mennesker i en husstand måske bruger 100 m<sup>3</sup> vand. Det er ikke noget, der flytter så meget.

Men problemet er, at i de virksomheder, dambrug, der var tale om, er det ganske mange penge. Der var eksempler på små dambrug med mand- og koneindtægt i størrelsesordenen 300.000 kr., som mistede op mod en fjerdedel af deres indtægtsgrundlag, og det var selvfølgelig ærgerligt.

Ministeren og embedsværket skal have ros for, at da fejlen var begået, var man var hurtig til at fremsætte et nyt forslag, som fik rettet de ting med grænsen på de 25.000 m<sup>3</sup>. Det synes jeg er flot, og så synes jeg ikke, at de, der var med til at stemme loven igennem, uanset det var et aftalekompleks, behøver at bruge dagen i dag til at stå og hyle op om, at den skulle have været anderledes.

Det, det drejer sig om, er, at vi nu retter den. Det synes jeg er fint. Jeg synes, det er det rene forår, for jeg havde det skidt med at stemme for loven dengang, men jeg kendte ikke til eksemplerne. Den er blevet rettet. Det er flot. Det skal man have ros for. Og så ikke alt det der bøv!

**Jørgen Estrup (RV):**

Det Radikale Venstres miljøordfører, fru Vibeke Peschardt, kan ikke være til stede i dag, så jeg har lovet at sige følgende på hendes vegne:

Det Radikale Venstre er som bekendt en varm tilhænger af »Vandmiljøplan II«, som dette lovforslag er en udløber af. Vi var også med til at støtte vedtagelsen af gebyrordningen her i salen i december måned sidste år, den ordning, som jo skal finansiere amternes udgifter i forbindelse med de påtrængende opgaver, der følger af loven om beskyttelse af drikkevandsres-