

et generelt holdningsskifte fra SF's side, vi er vidner til her, eller er man også fra SF's side simpelt hen faldet på knæ for den borgerlige miljøpolitik til skade for miljøet?

Det undrer mig meget, at SF kan støtte det her lovforslag, der betyder, at man pålægger den private forbruger at betale det, som det private erhvervsliv sviner miljøet til for.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Enhedslistens ordfører må jeg svare, at det her handler om at finansiere nogle ting, og der er jo desuden masser af vandafgifter i Danmark. Det her handler om at finansiere nogle udgifter, og der er så her lavet en model. Det er jo lidt svært at kalde den sådan borgerlig, for erhvervslivet kommer jo faktisk til at betale, og hvis vi sådan ser på, hvordan det i øvrigt fungerer i det danske samfund, så er erhvervslivet slet ikke med til at betale det. Men det her forslag er selvfølgelig en lettelse for dele af erhvervslivet.

Hr. Jens Vibjerg spørger mig, om det kom helt bag på mig. Nej, og det var jo også derfor, at sagen sluttede sådan, at miljøministeren sagde, at han ville kigge på det. Nu har han kigget på det, og så kommer der en ændring til loven. Så siger jeg: O.k., det accepterer jeg at stemme for.

Vi vidste, der var problemer. Nu er der kigget på dem, og så kommer der et ændringsforslag. Men det er da klart, at jeg som lovgiver, ligesom hr. Jens Vibjerg tror jeg, da gerne ville have været i en situation, hvor vi fra Miljøministeriet havde haft helt klare tal, der viste, at vi skulle have gjort det her i første runde.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Steen Gade i relation til det, hr. Steen Gade svarede nu. Kan man forestille sig den situation, at en medarbejder – der som forbruger nu skal betale nogle øre mere – på et dambrug, som skulle betale 25 pct. af sit indtjeningsgrundlag, kunne have mistet sit arbejde, hvis vi ikke netop lattede afgiften og fik den samme afgift for erhvervslivet?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg er ganske udmærket klar over, at det er en finansiering, vi taler om her, og at det netop er en finansiering, hvor man tager byrden fra det

private erhvervsliv og lægger den over på skuldrene af den private forbruger.

Jeg vil gerne spørge SF, om det er en generel måde at føre miljøpolitik på fra SF's side.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg synes nu nok, hr. Steen Gade kom lidt let om ved svaret på mit spørgsmål, for jeg opfatter i hvert fald hr. Steen Gades udmelding her som en total negligering af de deputationer, vi havde i udvalget, som klart fortalte os konsekvenserne af at gennemføre gebyrerne, som de ligger i den lov, vi nu skal ændre.

Jeg synes ikke, at det kunne komme bag på SF's miljøordfører, at det havde de konsekvenser, men jeg må dog så glæde mig over, at sent er bedre end aldrig.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Til hr. Jens Vibjerg: Er vi ikke enige: Bedre sent end aldrig? Er det ikke det, lovforslaget hedder? Jeg mener, stemte Venstre ikke også for det? Nu siger vi så: Bedre sent end aldrig. Og så reparerer Venstre og SF det i fællesskab.

Så til Enhedslistens spørgsmål, om det er SF-politik, at det er forbrugerne, der skal betale noget mere og erhvervslivet noget mindre. Nej, det er det ikke. Vi skulle reparere et forslag, som jo grundlæggende indeholder som noget lidt nyt, at erhvervslivet faktisk kommer til at betale. Så det forslag, vi nu reparerer og ifølge det, som Enhedslistens ordfører spurgte om, reparerer forkert, tager faktisk nogle penge fra erhvervslivet.

Det er der jo mange, der ikke synes er en god idé. Det synes SF er en god idé. På den anden side – og det er så et svar til hr. Ebbe Kalnæs – kan vi jo heller ikke stå og se på nogle helt utilsigtede virkninger, som lukker arbejdspladser f.eks. i dambrug, og det er jo en realitet. Det er jo derfor, man kan sige: Bedre sent end aldrig.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg synes nu, at hr. Steen Gade prøver lidt at vaske hænder, for havde hr. Steen Gade lyttet til de deputationer, vi havde i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, havde hr. Steen Gade lyttet til Venstre og for så vidt til en række andre borgerlige partier og ordførere, så vil det have stået lysende klart på det tidspunkt, at loven havde nogle skævheder. Vi argumenterede