

husholdningerne alligevel ville komme til at betale.

I Det Konservative Folkeparti finder vi det betænkeligt med den type gebyrordninger, som jo i virkeligheden slører billedet af skatteopkrævningen, idet den slags myndighedsopgaver vel netop er det, som den almindelige borger mener, skatterne skal dække.

Ved lovforslaget retter miljøministeren op på noget af den skævhed, som oprindelig lå i forslaget, hvor det viste sig, at specielt dambrugserhvervet, som har en meget stor vandindvindingsstilladelse, ville blive ramt særlig hårdt. Ved lovforslaget omfordes byrden således, at 6,5 mio. kr. går over til de almindelige vandværker. Det er mindre end 1 kr. pr. indbygger.

Et punkt, som vi i Det Konservative Folkeparti vil være særlig opmærksom på, er, at gebyrerne ikke må blive større og højere end begrundet i den myndighedsopgave, som de er beregnet til. Vi ønsker etableret en ordning, som gennemskueligt sikrer netop det, og det vil utvivlsomt kræve en eller anden form for registrering i amterne af både gebyrerne og udgifterne til myndighedsopgaverne.

Vi forventer også en nærmere afklaring af spørgsmålet om de retningslinjer, amterne skal administrere efter, så vi sikrer lighed med fordeling af vandindvindingsstilladelserne, for netop her er der jo en mulighed for, at man ved en restriktiv politik et bestemt sted kan tvinge erhvervene til at købe deres vand via vandværkerne.

Vi ønsker også spørgsmålet om forudbetaling godt og grundigt undersøgt og begrundet, før vi rigtig kan gå med til det. Vi forventer imidlertid, at miljøministeren vil vise sig lydhør over for vores bemærkninger, og i forventning herom ser vi frem til udvalgsarbejdet.

#### Jens Vibjerg (V):

I Venstre er vi meget optaget af at undgå at lægge øgede byrder på erhvervslivet. Det lovforslag her er en væsentlig reduktion af de byrder, som lovforslaget om gebyrer har pålagt dele af erhvervslivet, og den del af lovforslaget er vi selvfølgelig meget godt tilfredse med, idet loven, som den foreligger nu, har alvorlige, økonomiske konsekvenser for en lang række virksomheder, specielt dambrugs-, landbrugs- og nogle industrivirksomheder. Derfor er det selvfølgelig utrolig glædeligt, at der nu bliver rettet op på det, så der kommer et loft over gebyrerne. I Venstre havde vi selvfølgelig gerne

set, at der slet ikke var den omkostning på det erhvervsliv, som vi jo alle sammen skal leve af.

Jeg synes også, at vi under udvalgsarbejdet skal dyrke, om vi ikke kan få den skævhed, der er med de virksomheder, som er tilsluttet almene anlæg, ud, så de også får gebyroftet ind. Det ville være rimeligt, og det håber jeg at miljøministeren vil være positivt indstillet over for.

Så er der en enkelt pind med i lovforslaget, som efter det, jeg har fået oplyst, er uden for den aftale, der er lavet, og det håber jeg så at vi kan få ændret under udvalgsarbejdet. Det er § 52, stk. 1, hvor ministeren ændrer den valgmulighed, som amterne har. Det mener jeg ligger uden for aftalen, og jeg ser det selvfølgelig som noget naturligt, at vi får ændret det under udvalgsarbejdet.

#### Steen Gade (SF):

Dette lovforslag har jo en forhistorie, som ikke er så god for Folketinget. Der var faktisk et enkelt sted, hvor vi ikke havde fået fuld viden om, hvordan det her fungerede. Der var nogle, der blev ramt helt urimeligt, og så har vi jo skullet reparere det.

SF vil støtte den her reparation, selv om jeg da sådan set personligt og på SF's vegne godt kunne finde andre måder, jeg synes var mere retfærdige end det her, men det, vi havde, var vi nødt til at rette op på.

(Kort bemærkning).

#### Jens Vibjerg (V):

Jeg vil godt spørge hr. Steen Gade, om det kom helt bag på hr. Steen Gade, at den lov, der foreligger, har en meget, meget negativ virkning på en række virksomheder, bl.a. dambrug. Det synes jeg fremgik meget klart af udvalgsarbejdet, og jeg husker også, at ministeren gav tilsagn om at kigge på det, netop fordi det allerede på det tidspunkt var godtgjort for os, at der virkelig var tale om meget, meget store omkostninger for en række virksomheder.

Jeg kan derfor ikke rigtig forstå, at hr. Steen Gade nu her fra Folketingets talerstol siger, at det kom bag på ham.

(Kort bemærkning).

#### Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan jo selvfølgelig godt afsløre, at jeg er dybt forundret over, at SF kan støtte det her lovforslag, og jeg vil gerne spørge hr. Steen Gade, om det betyder, at SF ikke ønsker at begrænse vandforbruget gennem afgifter. Er det