

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

En enkelt bemærkning til udviklingsministeren, som kommenterede det, jeg sagde om økologien.

Jeg ved såmænd ikke, om jeg er uenig med udviklingsministeren. Det, jeg forsøgte at understrege, er betydningen af at få det økologiske princip ind, og jeg forstod også på ministeren, at det er man ikke imod i regeringen. Men ministeren påpegede, at det jo ikke er nogen snuptagsløsning, og det er jeg fuldstændig enig i.

Det, som Enhedslisten gerne vil være med til og bidrage til, er, at man i ulandene undgår den situation, vi har været i her i Danmark og i de udviklede lande i øvrigt: først laver man en industrialisering af landbruget, som viser sig at indebære en masse negative sider, som man så bagefter må rette op på med vandplaner og økologisk omlægning osv. Ulandene har måske mulighed for så at sige at gå direkte over i en bæredygtig produktion uden nødvendigvis at begå alle de fejltagelser, som er begået her i Vesten.

**Steen Gade (SF):**

Jeg synes, det er dejligt, at der er så stor enighed og tilslutning i dag, også til den økonomiske målsætning.

Der har været en diskussion om bæredygtig udvikling, hvor nogle har sagt, at det kan betyde hvad som helst; men det kan det altså ikke. Hr. Jørgen Estrup citerede fra Rioerklæringen, som er den autoriserede fortolkning af, hvad det betyder, og der er ikke nogen, der kan være i tvivl om, at hvis man fortolker begrebet »bæredygtig udvikling« på en anden måde end den, at miljø og miljøhensyn er en integreret del af udviklingsprocessen, mistolker man begrebet bæredygtighed. Det er der masser af eksempler på, men det er jo ikke interessant for vores debat. Vi må holde os til nogle klare fortolkninger, som knytter sig til Rioerklæringen, og nogle af tingene står jo nu også i Amsterdamtraktaten.

Jeg synes, at enigheden her faktisk giver grundlag for, at vi styrker miljøindsatsen i de kommende år, og det synes jeg er utrolig godt. En ting, jeg selv har lyst til at understrege, er arbejdet med internationale miljøaftaler. Her er der chance for, at vi i højere grad kan præge den globale miljøpolitik og eventuelt også inspirere f.eks. EU's støttepolitik, så man i den verdensdiskussion, der foregår mellem mar-

keds- og miljøkræfterne på hver sin side, lettere kan overbevise ulandene om, at de skal støtte miljøkravene, fordi de får hjælp til det, og dermed medvirke til, at der sker både en udvikling og en sikring af miljøet. Jeg ser virkelig nogle perspektiver her, og jeg er også meget optaget af at inddrage de industrialiserede civile samfund, hvor jeg er optaget af, at bæredygtig energi nu for alvor kommer til at spille en rolle.

Når der nu var så stor enighed, har jeg også lyst til at komme med lidt kommentarer til hr. Jens Hald Madsen, som næsten var den eneste blandt ordførerne, som signalerede nogen uenighed. Hr. Hald Madsen spurgte: Hvad forhindrer, at det hele kan samles i Udenrigsministeriet? Jamen det er der vel ikke noget der forhindrer – altså bortset fra, at det sandsynligvis er en dårlig idé. Jeg tror, det vil blive mere enkelt, men også lidt dårligere og måske meget dårligere.

Så kan man jo spørge: Er det bare en tro? Jeg mener faktisk, at det, der sker i dag, hvor et måske enigt Folketing stemmer for denne vedtagelse, er en illustration af, at netop fordi vi har grebet det an, som vi har – med det bøv, det nu engang giver – fokuserer vi mere på og har en større forståelse for miljøbistand, end vi ellers ville have haft, og dermed mener jeg faktisk, at dagen i dag dementerer hele den tankegang, hr. Jens Hald Madsen var inde på.

Så var der de sjove bemærkninger om, at miljøministeren blander sig i alt, lige fra kølediskene et sted her i landet til forholdene i Malaysia. Jeg vil sige til hr. Jens Hald Madsen, at man kunne jo sige, at i virkeligheden kan vi også tage det ydre rum med, fordi forureningen jo ikke kender til nogen grænser. Det er jo det, der er hele pointen her, og derfor er det en utrolig provinsiel indgang, Venstres ordfører har valgt til sin lidt sjove kommentar. Men jeg håber da, jeg har overdrevet betragtningen, og at Venstres ordfører ikke mener det helt så alvorligt.

Jeg er utrolig glad for, at også Enhedslisten stemmer for vedtagelsen. Vi har jo tidligere haft nogle diskussioner med Enhedslisten, hvor de ikke har stemt for f.eks. støtten til Central- og Østeuropa, så jeg er glad for, at Enhedslisten nu vil støtte vedtagelsen.

Jeg er enig i det, hr. Keld Albrechtsen sagde om risikoen for fejludvikling. Det gælder Central- og Østeuropa, og det gælder ulandene, hvis de begår alle vore fejltagelser og derefter – alt for sent – skal reparere skaderne sammen