

de lande, for det er jo nu engang sådan, at når vi taler miljø, så er der ingen grænser nogen steder i verden. Selv om vi mange gange her i Danmark, når vi diskuterer miljø, tror, at det kan begrænses, så kan det ikke. Miljø er noget, der vedrører os alle.

I Fremskridtspartiet vil vi gerne – selv om vi indimellem får skyld for det modsatte – være med til at hjælpe, både når det gælder fattigdomsområdet og miljøområdet, men som sagt på et niveau som andre landes. Jeg ved, at det er en gentagelse, men lad os på miljøområdet koncentrere os om den ekspertise, som vi har opbygget her i landet; vi er langt foran alle andre på det område.

Jeg har set det forslag, som er delt rundt, som ligger fra, jeg tror alle partier. Vi er ikke medforlagsstillere, men det er et forslag, som vi kan støtte.

Noget andet er, at når det gælder fattigdomsbistand og miljøbistand, så kunne vi godt ønske os, at der var noget mere kontrol med, hvad pengene blev brugt til. Det kan ikke hjælpe noget, vi sender milliarder ud til nogle lande, som bruger pengene til eventuelt at opbygge militær. Vi kan jo se i Pakistan og Indien, hvor vi også giver bistand, at man dér er i gang med et atomkapløb, og dér må vi have noget mere kontrol med, hvad de penge bliver brugt til, som vi sender eksempelvis derud. Men det gælder på mange områder; det er mest Danida, der står for de projekter, der bygges rundt omkring, og der har vi jo set eksempler på, at der er blevet brugt mange penge på forskellige projekter, som måske ikke har været så relevante for det pågældende land. Vi kunne ønske os at få en tilbagemelding på begge områder om, hvad pengene er blevet brugt til, som kom derud.

Men som sagt er Fremskridtspartiet ikke afvisende over for, at vi skal hjælpe, både når det gælder fattigdomshjælp, og når det gælder miljøhjælp.

Fremskridtspartiet kan stemme for det forslag, der er delt rundt.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten støtter helhjertet den målsætning, der ligger for en udvikling af bevillingerne til miljøbistanden, både til de østeuropæiske lande, SNG-landene og ulandsdelen.

Vi synes, at der i det forslag til vedtagelse, der ligger, er mange gode elementer, som kan være med til at ændre arbejdet også i retning af

nogle af de ønsker, som Enhedslisten har fremført, bl.a. ved den debat, vi havde tidligere på året, og jeg er glad for de tilkendegivelser, der kom vedrørende miljøstøtten til de fattigste lande i Østeuropa.

Når vi ser på ulandssiden og også på Østeuropa, sagde jeg dengang – og det synes jeg stadig væk er et problem, som vi godt vil arbejde videre med sammen med regeringen – at jeg ofte savner ordet økologi i de her sammenhænge. Man bruger tit ordet bæredygtig, men faktisk synes jeg, der ligger en udfordring for f.eks. dansk landbrug til at gå ind og være med til også at sikre, at økologisk produktion bliver et produktionsområde ikke mindst i ulandene, der jo i øjeblikket trues af de store kemikoncerners og bioteknologikoncerners forsøg på f.eks. at indføre nye gensplejsede produkter i massiv målestok – millioner af hektarer i ulandene – og bruge ulandene som eksperimentarium for noget, hvis konsekvenser videnskaben ikke i dag kan overskue.

Dér er der efter vores opfattelse brug for at få det økologiske princip frem på banen, og dér har Danmark jo faktisk en virkelig førerstilling på visse områder inden for økologisk produktion. Man taler også så meget om – og med rette – i debatten, at man skal have denne ressourcebase ind. Dér vil netop det danske kendskab til økologiske principper være en del af den ressourcebase, som vi kunne benytte os af, og i forhold til fattige bønder i ulandene vil det også være en mulighed for NGO'erne til f.eks. at kunne gå ind og bygge noget op, som vil kunne række ud over det enkelte projekts levetid.

Det er noget, vi vil blive ved at opfordre regeringen til: at lægge det økologiske princip mere ind i det. Også når det gælder f.eks. energi, så jeg meget gerne, at man også direkte nævnde ordet vedvarende energi. Det er godt nok med ordet bæredygtig energi, men det ville være endnu bedre, hvis man gik over til i stigende grad at bruge ordet vedvarende energi.

Så der er altså stadig væk punkter på vores ønskeseddel, som ikke fuldt ud er opfyldt, som vi vil blive ved med at arbejde for i forhold til regeringens program.

Jeg er meget glad for, at miljøspørgsmålet i Arktis er blevet fremhævet så klart, som det blev i fremlæggelsen, og at Grønland blev nævnt som et område, hvor der skal gøres en indsats.

Det er fra mange NGO-organisationers side blevet fremhævet, at det vil være vigtigt at ind-