

og det må være en samlet prioritering i takt med, at udviklingsbistanden øges.

Formanden:

Hr. Jens Hald Madsen – har ministeren bedt om ordet? Ja.

Miljø- og energiministeren.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at det forslag til vedtagelse, der er lagt frem her, betyder en reel ændring af vores politik. Hidtil har vi haft som prioritering især at hjælpe Østersøområderne, og vi har haft en interesse i at fremme en høj miljøstandard i de lande, der skal blive medlem af EU.

Hr. Albrechtsen kan have fuldstændig ret i, at det kan føre til skævheder. Det var jeg selv inde på i mit indlæg, men set ud fra et dansk synspunkt er det selvfølgelig vigtigt, at de overgangsordninger, der kommer på miljøområdet ved udvidelsen mod øst, bliver så korte som muligt, og at der ikke sker et tempotab i det indre miljøarbejde. Derfor er det nødvendigt, at vi yder en særlig indsats for at accelerere miljøarbejdet i disse lande og bruge ansøgningsprocessen positivt.

Det, der imidlertid er det nye ved forslaget til vedtagelse her, er, at vi lægger op til at gøre noget aktivt for at forhindre, at det fører til nye skel i Europa, og derfor er der udtrykkeligt peget på SNG-landene, og jeg har peget på Balkanområdet.

Begge områder, hvor vi har vi et godt samarbejde. Vi er allerede i dag på Balkan det største bidragydende land, selv om det ikke er imponerende beløb, det drejer sig om. I både Bulgarien og Rumænien har vi haft et meget fint arbejde, og i forhold til SNG-landene har det ikke mindst i forbindelse med Environment for Europe-processen op til Århus-konferencen været sådan, at der er dannet netværk, og der er dannet arbejde.

Det, forslaget til vedtagelse lægger op til, er faktisk, at vi gør præcis det, hr. Albrechtsen efterlyser i dag. Jeg synes, det var vigtigt at få det sagt på nuværende tidspunkt af hensyn til det videre forløb af debatten.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svarene både til hr. Claus Larsen-Jensen og til ministeren, og specielt også, når ministeren udtrykkelig nævner

lande som Rumænien og Bulgarien, som jo også hører til blandt de fattigste, og understreger SNG-landenes placering. Det vil gøre det muligt for Enhedslisten at tilslutte sig det forslag til vedtagelse, der dækker de tilkendegivelser, der er kommet herfra. Vi har også rejst det, da vi havde debatten – jeg tror, det var i januar – og jeg er glad for, at det på den måde nu kommer med ind.

Jens Hald Madsen (V):

I Venstre er vi glade for, at vi får den her debat, som er en opfølgning på den debat, vi havde den 3. marts omkring katastroferammen. Vi synes, det er vigtigt, fordi der bare i 1999 blev brugt 1.644 mio. kr. på miljøbistand, og derfor synes vi, det kunne være relevant at kigge på, hvordan det skal være fremover. De to centrale emner, vi mener skal bringes op, er punkt 1: Skal der også i fremtiden være to ministerier, der forvalter den udenlandske miljøstøtte? Punkt 2: Udviklingen af miljøstøtte mellem de central- og østeuropæiske lande og de øvrige lande.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der har været en del kritik af koordineringen og samarbejdet mellem de to ministerier, der administrerer miljøstøtten. Problemerne blev beskrevet i rapporten fra Rigsrevisionen i 1997 og blev fulgt op af et notat fra statsrevisorerne fra 1998.

Både Rigsrevisionen og statsrevisorerne påpegede, at der er problemer med at koordinere miljøstøtten. De påpeger, at der nu er dukket miljøattachéer op på ambassader i de lande, Danced har engagement i. Statsrevisorerne stiller spørgsmålet, om det overhovedet er hensigtsmæssigt, at to ministerier deltager i forvaltningen af miljørammen.

Venstre har absolut den samme holdning. Når vi siger, at vi ønsker, at det skal føres over til Udenrigsministeriet og dermed Danida, er det jo ikke, fordi vi mener, at Danida har kørt mere optimalt eller fungerer helt optimalt, men fordi vi som udgangspunkt tror på, at det kan fungere mere effektivt.

Kritikken er ikke alene kommet fra statsrevisorerne. Knud Vilby, der er næstformand i det rådgivende udvalg for miljøbistand, skrev den 24. marts i år en kronik med titlen: »Volden i Strandgade«. Det er en særdeles interessant kronik, som understreger den problemstilling, der er imellem de to ministerier og måske ikke mindst samarbejdsvanskelighederne mellem miljøministeren og udviklingsministeren. Knud