

be nogle fastere og mere langsigtede rammer for MIFRESTA-samarbejdet. Der er altså efter min opfattelse ikke for nærværende behov for at ændre på kredsen af samarbejdslande. Samtidig undersøger vi i øjeblikket mulighederne for at styrke oplysningsarbejdet yderligere for at fastholde og udbygge den folkelige opbakning bag også denne del af den danske bistand.

Vi er gået i gang med de store udfordringer, det langsigtede programatiske samarbejde. Det kræver tid, indsigt, forståelse og viden om de sektorer og samfund, vi arbejder i og med. Det kræver koncentration og tyngde i måden, vi anvender vore ressourcer på, såvel de menneskelige som de finansielle.

Vi er godt i gang med at udvikle det regionale samarbejde med projekter, der lever op til de kvalitetskrav, der også gælder for den bilaterale indsats. Det er ikke alle miljøproblemer, der faktisk forudsætter en regional løsning, og vi slækker ikke på kravene bare for at gennemføre et regionalt projekt; det ville ingen være tjent med.

Ambitionsniveauet i det videre arbejde er højt, og det skal det være, for det er en stor udfordring at bistå med afhjælpning af miljøproblemerne blandt verdens fattigste mennesker.

Forhandling

Steen Gade (SF):

Tak til de to ministre. Fra SF's side har vi hele tiden støttet miljøstøtten, og jeg mener også, at fremlæggelsen i dag bekræfter, at det faktisk er en god idé at have både Danced og Danida på miljøsatningsområdet.

Jeg tror, at der er brug for i Danidasystemet, i miljøsekretariatet at styrke dette, ligesom vi vel også må sige helt åbent, at der generelt er brug for, at der nok ansættes nogle flere på området, sådan at vi med større sikkerhed får de rigtige projekter. Det her er jo ikke særlig populært at sige, for formiddagspressen ønsker altid, at ingen bliver ansat. Vi skal bare give hjælpen direkte. Men det reelle er jo, at skal man give hjælpen sådan virkelig effektivt, så skal der et grundigt forarbejde til, og det kræver faktisk tit forarbejde og dermed ansættelse.

Danced er blevet kritiseret i evalueringen, især for forhold i begyndelsen af støtteperioden, og derfor mener jeg, at det er vigtigt, at en debat som den i dag udstikker nogle retningslinjer for, hvordan der arbejdes med disse evaluerin-

ger og den kritik, der er dér. Vi må have en løbende afrapportering også af den evaluering, der kommer for Danidas vedkommende.

Et af de steder, der er kritiseret, er spørgsmålet om vedvarende energi, bæredygtig energi. Og jeg synes, det er helt afgørende, at Folketinget nu siger, at det skal opprioriteres, og det skal det i begge regi, altså både i Danida og i Danced.

Jeg er glad for, hvad udviklingsministeren sagde om forberedelserne af CSD 9 og år 2001. Det er jo noget, som vi i Folketinget også tidligere har været meget optaget af, og jeg mener, det er utrolig vigtigt at få den proces til også at hænge sammen med ulandenes opfølgning på Koyotodiskussionen. Man kan sige, at det er de næste skridt, og her mener jeg altså, at vi skal gøre en særlig indsats for også at overbevise disse lande om, at det er rigtigt at satse på bæredygtig energi.

Jeg ved godt, at et af problemerne er, at man siger, at ulandene både i Danceds og Danidas områder ikke kommer og beder om bæredygtige energiprojekter, men så må vi altså gøre os mere umage, og vi må koble det til den internationale dagsorden. Jeg mener faktisk, at når vi i Folketinget har vedtaget, at det skal være et vigtigt indsatsområde, så er det lidt træls, sagt på jysk, at der så står, at det nok er tvivlsomt, hvor meget det er blevet til i virkeligheden. Nu skriver vi det forhåbentligt én gang til om lidt, og så skal det være.

Miljøbistand forstået som Danmarks chance til at hjælpe udviklingslande med at leve op til internationale miljøaftaler mener jeg er en kæmpechance for Danmark. Og det er både for at få Danmarks navn placeret og også for, at man kan få bedre miljø. Og man får et tilbud til disse udviklingslande, hvor de kan leve op til de aftaler internationalt, så de kan være tilhængere af dem i stedet for at modarbejde dem.

Jeg støtter meget de betragtninger, der kom fra miljøministeren om opmærksomheden på SNG-landene. Vi må ikke kun satse på de lande, der søger medlemskab i EU, og vi skal også huske Bulgarien og Rumænien, der ligger længere væk. Forhåbentlig bliver der snart fred på Balkan, og så får vi jo også en helt anden diskussion.

Det arktiske mener jeg samtidig skal prioriteres som indikator for verdens miljøtilstand som et vigtigt element.

Jeg støtter, at vi også giver miljøbistand i mellemindkomstlande, og her mener jeg, det er