

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 51 (V, KF, DF, CD og FP) stemte for, 57 (S, SF, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændret finansiering af kommunernes udgifter til sygedagpenge efter 52 uger).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 9/12 98. Første behandling 14/1 99. Betænkning 22/4 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Forespørgsel nr. F 43:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren og ministeren for udviklingsbistand.

»Hvad kan regeringen oplyse om miljøbistanden under MIFS-rammen set i lyset af de hidtidige erfaringer?«

Af Steen Gade (SF), Claus Larsen-Jensen (S), Jens Hald Madsen (V), Per Stig Møller (KF), Svend Aage Fauverholdt (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Jørgen Estrup (RV), Søren Kolstrup (EL), Thorkild B. Fransgaard (FP) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 23/3 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 6/4 99).

Begrundelse

Steen Gade (SF):

Da Folketinget sidst havde en debat om miljø-, freds- og stabilitetspagten, fremgik det ret klart af debatten, at der også var brug for en grundig miljødebat foruden den, vi havde dengang. Sidste gang blev megen tid fornuftigt nok benyttet til en diskussion om ændringerne fra katastrofehjælp til freds- og stabilitetspagt, og derfor er jeg glad for, at en lang række partier har været enige om at ønske denne debat i dag.

Jeg tror, de fleste har det, som jeg har det. Vi er lidt stolte over, at Danmark har kunnet tage en så flot beslutning, som dengang vi besluttede at give en omfattende miljøstøtte oveni ulands-hjælpen som en dansk opfølgning på Riotop-mødet og i Riobeslutningernes ånd.

En af grundene til debatten i dag er, at der er foretaget en evaluering af Danced. Evalueringer bør Folketinget altid følge nøje, for de giver bl.a. anledning til at lægge linjer for fremtiden og skal også helst fastlægge et fortløbende system, så Folketinget også fremover kan følge med i, hvad der sker i opfølgningen af evalueringerne.

NGO'ernes, det civile samfunds inddragelse, vedvarende og bæredygtig energi, diskussion om regionalisering, forholdet mellem miljøbistand og de overordnede principper for den danske bistandspolitik samt samvirket mellem Danced og Danida har stået i fokus i den offentlige debat. Også andre emner har været en del af den diskussion, der ligger forud for denne debat, som forhåbentlig slutter med en vedtagelse af en samlet politik på området.

Vi ser frem til ministerens redegørelse.