

Jeg forstår, at der i de tilfælde, som danner baggrund for spørgsmålet, ikke foreligger et sådant fuldstændigt kørselsregnskab, hvilket jeg antager er årsagen til, at ligningsmyndighederne derfor har bedt den ansatte på anden måde sandsynliggøre, at bilen ikke har været anvendt privat.

Afsluttende kan jeg i øvrigt oplyse, at der i Skatteministeriets cirkulære nr. 72 af 17. april 1996 til ligningsloven, pkt. 12.4.6.4. er angivet nogle vejledende retningslinier for, hvornår en firmabil må antages at være til rådighed for privat kørsel. Disse retningslinier er indarbejdet i Ligningsvejledningen i afsnit A.B.1.9.2 tillige med ovennævnte svar. Jeg finder derfor ikke, at der er behov for yderligere retningslinier på området.

#### Spm. nr. S 1773

Til udenrigsministeren (15/4 99) af:  
**Peter Skaarup (DF):**

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at der mellem Danmark og Rusland består en gentlemanaftale om, at der ikke må stationeres eller blot opholde sig udenlandsk militært personel på Bornholm?«

#### Begrundelse

Efter spørgerens opfattelse har udenrigsministeren hele tre gange mod bedre vidende misinformeret Folketinget, da han den 28. april 1998, den 9. juli 1998 og den 23. juli 1998 hårdnakket hævdede, at der ikke eksisterer og aldrig har eksisteret en aftale mellem Danmark og det tidligere Sovjetunionen om fremmede soldaters adgang til Bornholm.

I fjor bad jeg flere gange udenrigsministeren bekræfte, at tilstedeværelsen af styrker fra andre NATO-lande i forbindelse med militære øvelser på og omkring Bornholm ikke stred mod en dansk-sovjetisk aftale, som jeg havde erfaret var blevet indgået, efter at russerne forlod øen i 1946.

I tre enslydende skriftlige svar slog udenrigsministeren fast, at en sådan aftale aldrig havde eksisteret. Disse svar står i skærende kontrast til udtalelser fra den russiske ambassadør,

Alexander Chepurin, som til Bornholms Radio og Ritzaus Bureau i forbindelse med sit nylige besøg på Bornholm udtalte: »Rusland vil betragte det som en provokation, hvis der optræder udenlandske NATO-soldater på Bornholm«, og ambassadøren tilføjede: »Hvorfor bryde en gentlemanaftale, der har fungeret godt i 53 år?«

Enten er det udenrigsministeren, der taler usandt, eller også er det den russiske ambassadør. Det er også værd at lægge mærke til, at der på intet tidspunkt siden 1946 har været så meget som en eneste NATO-soldat på Bornholm. Selv et amerikansk militærorkester, som i forbindelse med en Rebildfest gerne ville have givet en ekstrakonzert i Rønne, fik ikke lov.

#### Svar (23/4 99)

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Der henvises til følgende tidligere besvarelser:  
– Svar af 23. april 1998 af spørgsmål nr. S 196 stillet af MF Peter Skaarup (DF).  
– Svar af 8. juli 1998 af spørgsmål nr. S 706 og nr. S 707 stillet af MF Peter Skaarup (DF).  
– Svar af 21. juli 1998 af spørgsmål nr. S 840 stillet af MF Peter Skaarup (DF).

#### Spm. nr. S 1645

Til udenrigsministeren (31/3 99) af:  
**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil udenrigsministeren oplyse, hvad NATO har gjort for at beskytte og eventuelt evakuere ledende Kosova-albanere, f.eks. Bajram Kejlmendi, inden NATO igangsatte sit angreb på Restjugoslavien onsdag den 24. marts 1999?«

#### Svar (21/4 99)

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Det har stedse været et centralt mål i det internationale samfunds bestræbelser at sikre, at der i Kosovo kunne tilvejebringes en ordning, der respekterede kosovo-albanernes rettigheder, herunder naturligvis retten til at forblive i Kosovo.