

**Svar (22/4 99)**

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): I regeringens forslag til ny fireårssaftale for Det Kongelige Teater foreslås det, at der nedsættes et udvalg med repræsentanter for regeringen, Københavns Kommune, Danmarks Radio og Det Kongelige Teater, der skal udarbejde et beslutningsgrundlag for placering, bygning og drift af et opera/musikhus i København.

Jeg finder det derfor naturligt at afvente dette udvalgs vurdering af byggeudgifter, driftsøkonomi m.v.

I Det Kongelige Teaters rapport »Ej blot til lyst« anslås det, at et nyt opera/ballethus vil koste ca. 1.650 mio. kr.:

byggeri.....	1.242 mio. kr.
sceneudstyr.....	200 mio. kr.
terrænanlæg.....	50 mio. kr.
usikkerhedstillæg (10%).....	149 mio. kr.

Det Kongelige Teater har ved vurderingen af investeringsbehovet for et nyt opera/ballethus taget udgangspunkt i operahuset i Helsingfors.

**Spm. nr. S 1727**

Til kulturministeren (14/4 99) af:

**Gyda Kongsted (V):**

»Hvorfor har ministeren i sit udspil prioriteret et nyt skuespilhus foran et nyt operahus?«

**Begrundelse**

Set fra et internationalt perspektiv halter Den Kongelige Opera bagefter. København har ikke og har aldrig haft nogen ordentlig operascene, mens der er mange skuespilscener i byen.

Samtidig ville det virke mere i overensstemmelse med ministerens intentioner om at udbygge Det Kongelige Teaters internationale relationer, hvis et operahus blev prioriteret over et skuespilhus, da opera som kunstart er international uden sprogsbarrierer.

Af samme grund vil et operahus skabe større tiltrækningskraft turistmæssigt.

**Svar (22/4 99)**

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): Det er min holdning, at Det Kongelige Teaters skuespil er den kunstart, der har de dårligste bygningsmæssige forhold på Kongens Nytorv.

Skuespillet mangler en stor moderne scene med tidssvarende teknisk udstyr, der muliggør opsætning af store moderne teaterforestillinger.

Stærkekassen kan ikke imødekomme de størrelsesmæssige og tekniske krav, der i dag bliver stillet til en national skuespilscene. De indgreb, der i givet fald skulle foretages, vil langt overskride grænsen for fastholdelsen af den fredede bygnings integritet.

Gamle Scene vil fortsat kunne anvendes til enkelte særlige skuespilforestillinger inden for det klassiske repertoire, men vil ikke kunne fungere som permanent hovedscene for nationalscenens skuespil, der også skal udvikle en nutidig scenekunst. Hertil er rummet for stort, ufleksibelt og uegnet til moderne talesprogsdramatik.

En stor del af operaens og ballettens repertoire passer til Gamle Scene, så der er ikke umiddelbart samme behov for byggeri til dette formål. Men det er min opfattelse, at der bør arbejdes videre med en samlet kommunal og statslig opera-/musikhus-løsning på længere sigt.

**Spm. nr. S 1728**

Til kulturministeren (14/4 99) af:

**Gyda Kongsted (V):**

»Hvilke planer har ministeren til at forbedre Den Kongelige Operas forhold, indtil der eventuelt bliver opført et operahus?«

**Begrundelse**

Med mange dygtige operafolk har Danmark et stort potentiale. På trods af dette nyder Den Kongelige Opera ikke megen international anerkendelse. Tilsyneladende mangler der ordentlige rammer. Samtidig mangler operaen for nuværende økonomiske ressourcer til at holde tidligere tiders niveau. Oveni kommer så ministerens tiltænkte besparelser for Det Kongelige Teaters drift.