

danske udlændingelov, må der som et minimum kunne stilles krav om, at de pågældende får inddraget deres opholdstilladelse, hvis de rejser hjem til Serbien og deltager i krigshandlinger.

#### Svar (20/4 99)

**Indenrigsministeren** (Thorkild Simonsen):

Vender en herboende serber tilbage til Serbien, bortfalder dennes opholdstilladelse, når den pågældende opgiver sin bopæl i Danmark. Tilladelsen bortfalder ligeledes, når den pågældende har opholdt sig uden for landet i mere end seks på hinanden følgende måneder. Har den pågældende med henblik på varigt ophold lovligt boet her i landet i mere end to år, bortfalder tilladelsen, når den pågældende har opholdt sig uden for landet i mere end tolv på hinanden følgende måneder.

Har en herboende serber opholdstilladelse som flygtning, ophører opholdstilladelsen først, når den pågældende frivilligt har taget bopæl i hjemlandet.

Efter ansøgning kan det dog konkret bestemmes, at en opholdstilladelse ikke skal anses for bortfaldet i de ovenfor nævnte tilfælde.

Har en herboende serber tidsbegrænset opholdstilladelse, kan opholdstilladelsen inddrages, når det grundlag, som er angivet i ansøgningen eller tilladelsen, var urigtigt eller ikke længere er til stede. Dette gælder også, hvis opholdstilladelsen er meddelt som flygtning. Ved afgørelsen om inddragelse skal udlændingemyndighederne inddrage de humanitære hensyn, som er anført i udlændingelovens § 26.

Har en herboende serber med henblik på varigt ophold lovligt boet her i landet i mere end de sidste tre år, kan opholdstilladelsen dog kun inddrages, såfremt udlændingen har opnået opholdstilladelsen ved svig. Er opholdstilladelsen meddelt fra og med den 1. januar 1999, kan opholdstilladelsen desuden inddrages, såfremt betingelserne for at opnå tidsbegrænset opholdstilladelse ikke er opfyldt.

#### Spm. nr. S 1735

Til sundhedsministeren (14/4 99) af:

**Tom Behnke** (FP):

»Finder ministeren det i overensstemmelse med regeringens handicappolitiske handlingsplan, at f.eks. fysioterapiklinikker, der én gang er godkendt, ikke skal leve op til kravene om adgang for handicappede, heller ikke selv om klinikken skifter ejer?«

#### Begrundelse

Der findes eksempler på klinikker, der f.eks. er beliggende på 2. sal i en etageejendom uden elevator eller anden mulighed for at bevægelseshandicappede kan komme op ved egen hjælp, hvilket betyder, at de handicappede må bæres op.

Selv om disse klinikker uden handicapadgang skifter ejer, kan det ikke kræves, at der skal være adgangsmulighed for handicappede. Det kan naturligvis ikke være rigtigt.

#### Svar (21/4 99)

**Sundhedsministeren** (Carsten Koch):

Jeg kan oplyse, at Sundhedsstyrelsen i medfør af § 9 i lov om offentlig sygesikring har udstedt bekendtgørelse nr. 580 af 14. december 1981 om indretning af klinikker for fysioterapi, på hvilke der ydes behandling med tilskud fra den offentlige sygesikring.

Bekendtgørelsen skitserer i 12 punkter en række krav, som fysioterapiklinikker skal opfylde for at blive godkendt af amtsrådet samt Københavns og Frederiksberg kommuner. Det kræves f.eks. almindeligvis, at adgangen til klinikken er egnet for bevægelses-hæmmede.

Det bemærkes, at fysioterapiklinikker er de eneste klinikker inden for sygesikringsområdet, der skal godkendes af amtet.

Sundhedsministeriet har for et par år siden i samarbejde med Sygesikrings Forhandlingsudvalg og Dansk Handicap Forbund undersøgt handicaptilgængeligheden på samtlige sygesikringsklinikker. Undersøgelsen viste, at fysioterapiklinikker i forhold til andre klinikker inden for sygesikringen er bedst tilgængelige for handicappede.

I maj 1997 vedtog regeringen handicap-handlingsplanen »Tilgængelighed for alle«. Som op-