

af det her forslag ikke vil være rimelig. Der er så mange facetter ved forslaget, at det ikke er noget, vi kan være med til at behandle færdigt inden sommerferien, og jeg håber også, der er generel enighed om, at det ikke vil være måden at gøre det på.

Derudover kunne vi også godt i lighed med andre ordførere tænke os, at man havde delt lovforslaget lidt op, sådan man havde taget nogle af de ting for sig, der hørte til de enkelte områder, i stedet for ligesom at gribe fat i en fire, fem store ting og lægge ned i ét forslag. Men det er så, hvad det er.

Dansk Folkeparti har normalt en meget stram indstilling til retspolitikken her i landet. Vi mener, at man på en hel del områder er alt for slap i retspolitikken. Det gælder områder som straf forhold for vold. Det gælder det, at man kan flygte fra fængsler, uden at det får nogen virkning osv. osv. Der er en hel række områder, vi gerne vil stramme op.

Men vi må da nok erkende, og det vil jeg da henholde mig til, at der er et område her, hvor vi nok kan tilslutte os, at der er man måske lidt for stram i lovgivningen, og det gælder isolationsfængslingen. Strafferetsplejeudvalget er jo kommet med en vurdering af, at man faktisk bør stramme, kan man sige, mulighederne for at give isolationsfængsling, altså varetægtsfængsling i isolation.

Vi er enige i, at der har været nogle meget alvorlige sager fremme i offentligheden, bl.a. med Peter Rohde, svømmeren, der sad i isolation i en meget lang periode og fik nogle varige mén af den isolation. Vi mener også, at der har været andre tilfælde, hvor de menneskelige konsekvenser af en isolation har været så alvorlige, at det ikke er rimeligt at opretholde så lange isolationsperioder, som det har været tilfældet.

Vores udgangspunkt er, at vi er villige til at støtte en stramning, man kan sige af mulighederne for at give isolation, eller det, som mange vil opfatte som en lempelse af lovgivningen, nemlig at man på det her område ser på, om lovgivningen ikke i virkeligheden skal ændres i retning af, at man gør det sværere at have langvarige isolationsfængslinger.

Der er så andre facetter, som også er inde i billedet, når vi taler om de her isolationsfængslinger, som vi måske godt kunne efterlyse os mere udførlige i forslaget. Det drejer sig om erstatningsspørgsmålet, hvor vi synes, at de erstatninger, der bliver givet, når der så har været tale om uberettiget isolationsfængsling, har væ-

ret alt for karrige. Vi synes, de har være for små.

Vi kunne godt tænke os, at hvis man uberettiget havde været fængslet i den periode, som vi f.eks. har set det i Peter Rohde-sagen, burde der være en automatik, der sagde, at så fik man altså en erstatning for det og ikke som i dag, hvor man skal have aktiveret advokater og retssystem en gang til for at få den erstatning, som det vil være helt berettiget at give i sådan en sag.

Lige sådan kunne vi også godt tænke os, at man i forslaget havde taget hensyn til at skærpe kriterierne for, hvor lang tid man kan behandle en sag. Altså, det er jo ikke rimeligt, at man i sager som den omtalte, sager som Plejebo-sager og andre sager ved retterne, har så lange behandlingstider, at det får nogle så alvorlige menneskelige konsekvenser, som det får for dem, der er involveret i de sager.

Og der håber vi så, at det her forslag så også kan rejse en debat, om vi ikke kan få afsat flere midler til retssystemet som helhed og afsat flere midler til politiet, for det er jo også lige så klart, at der i det her forslag lægges op til, at politiet på en række helt nye områder skal yde en stor indsats. Der er f.eks. sådan noget som vidnebeskyttelsen, hvor man må formode, at politiet får øget belastning. Vi støtter den øgede vidnebeskyttelse, der ligger i forslaget; men man må altså regne med, at der er øget arbejde til politiet i det, og der skal man så også regne med at afsætte de midler, der skal til, bl.a. i det politiforlig, der forhåbentlig snart skal laves.

Der er i forslaget nogle knaster, som vi – og det kommer nok ikke til nogen stor overraskelse – ikke kan støtte. F.eks. redegøres der på side 33 for overvejelserne om ophævelse af kravet om dansk indfødsret for nævninge, domsmænd og sagkyndige retsmedlemmer. Det nævnes ikke direkte, at det er en del af forslaget, men betragtningerne nævnes, og de betragtninger, som en af ordførerne har været heroppe og sige, at man støtter, støtter vi i hvert fald ikke.

Vi ser meget gerne en ændring af systemet med grundlister osv., hvor man måske laver en mere repræsentativ fordeling af systemet, end man har i dag, men vi er ikke enige i, at man som konsekvens af den situation, vi har nu, skal gøre det muligt at få nævninge og domsmænd, der ikke har dansk indfødsret. Vi mener, det ligger implicit i bestemmelserne, at det skal være personer, der har dansk statsborgerskab,