

handle lovforslagene forsvarligt, går jeg også ud fra, at justitsministeren her er enig i, at forslag, der er fremsat for en uge siden, naturligvis ikke kan gennemføres på de få arbejdsdage, der er tilbage i dette folketingsår.

Brian Mikkelsen (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Bendt Bendtsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Lovforslaget er fremsat den 21. april, ganske få uger før Folketinget lukker og slukker, og forslaget omhandler en række ændringer af gældende lov, endog ret omfattende ændringer.

Vi mener ikke, at der overhovedet kan blive tale om at færdigbehandle dette forslag på kun få uger, selv om jeg godt vil understrege, at Det Konservative Folkeparti er positivt over for en række af de ændringer, som er i forslaget. Men vi ønsker ikke at hastebehandle dette forslag, som vi godt vil have nærmere belysning under udvalgsbehandlingen. Vil man det godt, så vil man fokusere mere på lovkvaliteten. Det har Folketinget jo talt meget om, statsministeren har også talt meget om det, og vi vil gerne tilkendegive, at vi ikke ønsker en færdigbehandling i løbet af de her få arbejdsdage, som Folketinget har tilbage. Det bør også sammenholdes med den arbejdsbyrde, Retsudvalget har med en række af de forslag, som skal igennem i løbet af maj måned.

Når det er sagt, så er der jo tale om en række forskellige sager, som ikke burde ligge i det samme forslag. Forslaget blander lempelser omkring varetægtsfængsling, rabat til varetægtsarrestanter, der har siddet i isolation, sammen med vidnebeskyttelsesregler og afhøringer af sager i Højesteret. Man har virkelig fejlet sammen i ministeriet, og man har måske håbet at få ryddet op før sommerferien.

Til forslaget om begrænsning af varetægtsfængsling i isolation er vi enige i, at det er indgribende forhold, og vi vil godt være med til at se på disse regler. Nu er det ikke regler, som er lavet for politiets skyld, men for samfundets skyld. Men vi fastholder, at ingen er skyldig, før han er dømt, og disse indgreb ligger som bekendt før dommen.

Vi er heller ikke i tvivl om, at det er en psykisk belastning at sidde i isolation, selv om det ikke udelukker hverken radio, tv, overvåget besøg m.v.

Vi har ikke de store bemærkninger til 4-ugers-reglen og 8-ugers-reglen, og vi vil godt

være med til at se på 3-måneders-reglen, men vi vil også godt under udvalgsbehandlingen have afklaret, hvilke sager man påregner at kunne bruge undtagelsesreglen til, altså sager, hvor isolationen går ud over de 3 måneder.

Vi står jo over for to forskellige positioner med disse ændringer, nemlig at give folk en menneskelig behandling og det hensyn, der er til en efterforskning, der stiller folk til regnskab for de handlinger, de har begået. Så vi vil godt tilkendegive allerede nu her, at vi har ikke noget imod, at man dispenserer mere. Vi er egentlig nok imod en 3-måneders-grænse for de helt grove tilfælde. Der kan jo være tilfælde, hvor man bliver nødt til at sætte folk i isolation længere, hvis man ved, at det vil hjælpe på efterforskningen, at de også sidder der.

Vi mener, det er helt stødende for retsfølelsen, hvis varetægtsarrestanter skal have rabat på afsoning, fordi de har siddet i isolation, så det vil vi altså fra konservativ side sige fra over for. Et fradrag giver det indtryk, at sigtede, der har begået særlig grov kriminalitet eller kriminalitet af organiseret karakter, og som modvirker efterforskningen, efterfølgende skal belønnes i form af en kortere straf. Det er vist et indgreb, som kun findes i socialdemokratisk retspolitik og på venstrefløjen.

Begrebet varetægtsfængsling under domsforhandlingen vil vi også godt se på under udvalgsbehandlingen. Der kan stilles spørgsmål om, hvorvidt det er i den tiltaltes interesse, at en ny afdeling skal ind i en sag, som allerede domsforhandles.

Når man så i sidste ende siger, at dette lovforslag er udgiftsneutralt, så er man vist kommet lidt langt ud ad vejen.

I Det Konservative Folkeparti er vi meget optaget af begrebet vidnebeskyttelse. Vi har noteret os de positive tiltag, der er i forslaget, men det løser langtfra alle problemer med adressebeskyttelse, slet ikke hvis man ikke lige hedder Jensen eller Hansen.

Det Konservative Folkeparti støtter alt, som trækker i retning af en øget vidnebeskyttelse, og vi har her i salen ved tidligere lejligheder talt for brugen af anonyme vidner i helt særlige sager, hvor der er tale om meget, meget grov narco- eller bandekriminalitet. Den holdning har vi stadig væk, men vi erkender også, at vi ikke har flertallet i salen.

Vi er enige med justitsministeren i at udskyde beslutningen om ophævelse af kravet om dansk indfødsret for nævninge og domsmænd,