

Anne Baastrup (SF):

Nu har ministeren jo selv i sin tale lagt op til, at lovforslaget skulle oversomme, så det er jo godt, at vi er enige om det. Det her er så kompliceret, og det er så centrale bestemmelser i straffeloven, vi går ind og piller ved, at det er uhyre vigtigt, at vi får god tid. Vi skal have en teknisk gennemgang, og så mener jeg også, at vi skal have en høring, hvor vi inviterer kloge folk fra universiteter og andre steder fra til at gennemgå lovgivningen.

SF er som udgangspunkt positivt indstillet over for lovforslaget. Vi finder, at der naturligvis på alle mulige måder skal dæmmes op for økonomisk kriminalitet også via ændringer i straffeloven.

Der er i de høringssvar, vi har fået, nogle indvendinger mod forældelsesfristen, når det drejer sig om momssvig. Det skal vi selvfølgelig have kigget på. Der er også kommet indvendinger i høringssvarene vedrørende territorialprincippet. Hvilke konsekvenser får det for ændringerne, hvis vi vedtager det her lovforslag uændret?

Samtidig har vi også nogle principielle retssikkerhedsproblemer, når det drejer sig om hælerivirksomhed i forbindelse med passiv bestikelse, en bestemmelse, som også flere af høringssvarene er inde på, og som vi i hvert fald skal have gransket uhyre voldsomt. Tilsvarende når det drejer sig om strafansvar for juridiske personer: Er det tilstrækkeligt præcist beskrevet i lovgivningen? Der har jo også været indvendinger dér.

Men samlet set går vi til det her lovforslag med sådan relativt positive øjne, og så forventer vi, når vi nu har brugt sommeren til at hitte ud af, hvilke konsekvenser det får af afledet karakter for andre måder at fortolke vores straffelov på, at vi kan være sikre på, at vi får det afgrænset ordentligt, således at vi stadig væk har den grundlæggende metode i vores straffelov, som vi hidtil har haft. Hvis vi kan få sikkerhed for det ved vores behandling, er SF positiv; men som sagt er det ganske kompliceret, og vi forventer et ret stort arbejde i Retsudvalget.

Peter Skaarup (DF):

Det her forslag, som justitsministeren har fremsat, er der set med vores øjne mange gode tanker i. Vi håber i Dansk Folkeparti, at det kan medvirke til at komme omkring meget af den svindel, vi også ser inden for EU-området i de her år. Og kan det medvirke til det, er det selv-

følgelig klart, at det er et skridt i den rigtige retning set med vores øjne. F.eks. det her med groft momssvig, det, at man i straffelovens § 289 indsætter det på lige fod med grov skattesvig, er et skridt i den rigtige retning. Og sådan er der flere ting, der er meget fornuftige.

Vi er til gengæld også enige med de partier, der heroppefra Folketingets talerstol har sagt, at det er et problem for Folketinget at behandle et forslag af den her størrelse – det er jo nærmest en hel bog, vi taler om – på et tidspunkt som det her, hvor vi faktisk kun har ca. en måned tilbage af folketingssamlingen. Det kan da være, at der kunne blive flertal for at udvide folketingssamlingen lidt, så man kan få mere tid til at behandle sådanne forslag. Men hvis ikke der kan det, er det helt klart vores opfattelse, at man må lade det oversomme, som flere ordførere har sagt heroppefra, sådan at man sørger for at få en seriøs behandling med udvalgsspørgsmål og med de behandlinger, der nu skal til for at gennemgå det.

En af de knaster, som vi er meget nervøse for, vil jeg så sige, er på side 45 i bemærkningerne, hvor der bl.a. står:

»... medlemsstaterne i forbindelse med EU-svigskonventionen og første protokol (om bestikelse) til denne konvention (har) udarbejdet en protokol om præjudiciel fortolkning ved De Europæiske Fællesskabers Domstol af disse retsakter, jf. lovforslagets bilag 4.«

Så står der videre:

»Efter protokollen kan hver medlemsstat afgive en erklæring, hvorefter domstole i den pågældende medlemsstat kan anmode EF-Domstolen om at træffe præjudiciel afgørelse om fortolkningen af EU-svigskonventionen og første protokol.«

Med andre ord, det, der ligger til grund for EF-Domstolens virke, som er, at man skal agere til fordel for yderligere EU-integration, kan også komme til udtryk her, fordi man er bundet af den retning i forslaget. Dér kan vi godt se en glidebane i det her forslag, der medfører, at man på sigt kan komme ud i, at EU kommer til at tiltage sig alt for stor magt over de her forhold.

Det er ikke sådan, at det måske kommer til at betyde, at vi i den sidste ende kommer til at stemme nej til forslaget, men det er noget, vi vil have afklaret under udvalgsarbejdet, i hvor høj grad vi er på vej mod de tendenser, som også har været fremme på det seneste omkring anskaffelsen af en egentlig EU-straffelov. Hvis det