

SF har så fundet frem til fire pinde i sit forslag, hvoraf vi synes godt om den første, men ikke er så glade for de sidste.

Vi er grundlæggende enige i, at det altså er utrolig vigtigt, at man får grebet ind over for det her og specielt over for bagmændene, og derfor kan vi også godt forstå tankegangen bag SF's forslag, nemlig at vi skal sørge for, at import af kvinder til prostitution skal være strafbar på samme måde, som gælder for eksport af danske kvinder til samme formål.

Vi kan så måske godt undre os over, hvorfor SF, når de nu fremsætter et forslag som det her, ikke også i tilfælde af sådan nogle ting som bigami eller omskæring af kvinder er inde på de samme tanker, nemlig at en handling skal være lige så strafbar i det ene land som i det andet.

Det er et forslag, som er fremsat af de borgerlige partier, bl.a. Dansk Folkeparti, flere gange herinde på Christiansborg, men hvor SF desværre ikke har støttet det i så stort et omfang, som vi godt kunne tænke os, når SF mener, at det skal gælde for det her område. Men hvis vi skal tage det her som udtryk for, at SF har ændret signaler og er indstillet på nu at lave samme retningslinjer på de to andre områder, ja, men så synes vi da bare, det er vældig positivt.

Når det gælder spørgsmålet om opholdstilladelse, kan vi også godt forstå, hvorfor SF kunne tænke sig, at det skal være sådan, at man kan opnå en midlertidig opholdstilladelse i en kortere periode. Men SF ved jo godt, og det ved vi herinde i Folketinget, at uanset hvad vi gør, så gælder den udlændingelov, vi har i dag, for området, og det betyder, at hvis vi tildeler en midlertidig opholdstilladelse, vil man i den sidste ende som prostitueret i Danmark have mulighed for at få asyl og på forskellig vis få lov til at kunne opholde sig i Danmark for tid og evighed. Derfor giver vi ikke meget for det, man kalder en midlertidig opholdstilladelse, for de pågældende vil under alle omstændigheder falde ind under udlændingelovens paragraffer, og derfor er der ikke ret meget midlertidighed i det.

Det er for så vidt det samme, der gør sig gældende for den lov, vi lige har behandlet, altså særloven for de kosovoalbaniere, der skal komme hertil, nemlig at uanset hvor meget man understreger midlertidigheden, er den kun inden for rammerne af udlændingeloven, og det betyder i den sidste ende, at de altså godt kan forblive i landet på livstid, og det er vi ikke interesseret i.

Vi mener, at hvis muligheden skulle være til stede for, at nogle kunne vidne mod bagmænd, så skulle det være en midlertidighed, der hed 1, 2 eller 3 måneder, medens retssagen varede, og så skulle man have en sikkerhed for, at de pågældende tager hjem igen. Det har vi altså ikke nogen sikkerhed for, som lovgivningen er i dag, og på den baggrund må vi jo sige, at pkt. 2, 3 og for så vidt også 4, hvorefter man skal kombinere opholdstilladelsen med en arbejdstilladelse, kan vi ikke støtte.

Vi erkender, at der er et problem at diskutere her. Vi har stillet flere spørgsmål til justitsministeren, og noget af det, der er kommet ud af debatten, er jo i hvert fald, at også justitsministeren har erkendt, at der er et problem, og at regeringens vel på et tidspunkt kommer med lovinitiativer, der kan rette op på dele af det.

Men SF skal da selvfølgelig have en cadeau for at have rejst debatten, og vi synes, det er rigtigt, at man her fra Folketingets side giver et så kraftigt signal som muligt i den retning, som vi også ønsker, nemlig at vi skal sørge for, at man kan komme efter de bagmænd, der udnytter de kvinder, der kommer her til landet.

Det er vores mål med det, og vi medvirker gerne i udvalget til at finde løsninger, der kan opnå de mål, men vi peger altså bare på, som også andre ordførere har gjort det, at udlændingeloven i sidste ende vil være gældende for det her, og det betyder, at de mennesker vil være her for tid og evighed eller kan komme til at være her for tid og evighed, og det er vi altså ikke interesseret i skal ske.

Man kan så også undre sig lidt over de meldinger, der har været fra De Konservative på det her punkt. Hr. Bendt Bendtsen var ret klar heroppe fra talerstolen om, at vi ikke skal give den her midlertidige opholdstilladelse, men jeg kan så forstå, at fru Gitte Seeberg i pressen flere gange har været inde på, at det at give en sådan opholdstilladelse kunne være en vigtig del af at finde ud af nogle andre former at løse det her på.

Vi må afslutningsvis sige, at der ikke er noget, der hedder midlertidighed, når det gælder udlændingepolitikken og udlændingeloven, og derfor kan vi altså ikke støtte det her forslag.

**Susanne Clemensen (CD):**

Da CD's retspolitiske ordfører, fru Sonja Albrink, desværre ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremføre CD's synspunkter om det her beslutningsforslag, der er fremsat af SF, om