

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Ja, det har der været nogle problemer med – at markere i tide – her i dag. Det skal jeg beklage.

Jeg synes bare, man kan notere sig i hr. Keld Albrechtsens indlæg, at der har vi netop essensen i, at man vælger at tro på det, man vil tro på, og resten det hører man ikke.

Her er hr. Keld Albrechtsens karakteristik af ja-siden: Det er usaglighed, det er skræmmekampagne, og det er sænkning af debatniveauet. Modstanderne fremstår til gengæld som de rene engle.

Så meget for Enhedslistens respekt for andres synspunkter for det første. Og man fristes altså til at spørge hr. Keld Albrechtsen, når hr. Albrechtsen taler så meget om fair play: Hvad er egentlig Enhedslistens parameter for fair play?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, det sidste spørgsmål, som hr. Rohde stiller, det er jo i og for sig enkelt at besvare, for det har vi faktisk fremsat forslag om. Der ligger to forslag på bordet her til behandling, som i al beskedenhed er svaret på spørgsmålet om, hvordan vi gerne vil sikre den fair og saglige debat, som vi ønsker.

Vi har også sagt til regeringen, at vi gerne vil have en aftale om, at man undgår en kupagtig udskrivelse af folkeafstemning på et eller andet tidspunkt med en meget kort debatfase. Det har vi også sagt. Det har vi heller ikke fået tilsagn om. Så vores ønsker er for det første beskudte og for det andet meget konkrete. Og dem kunne Venstre nemt være med til at opfylde, hvis man ønskede det.

Så vil jeg bare sige til ministeren: Tak, fordi ministeren går ind i debatten. Jeg vil i øvrigt gøre ministeren opmærksom på, at ministeren faktisk har ret til, også på andre tidspunkter i forløbet af debatten, at gå ind og være med. Og jeg vil da bestemt opfordre ministeren til at gøre brug af den ret. Det kan give debatten mere liv og fylde.

Så skal jeg blot sige, at ministeren må have misforstået mig, eller også må jeg have udtrykt mig uklart. Jeg har ikke sagt, at reglerne om euroen er kommet til efter Amsterdamfolkeafstemningen. Men jeg gav et eksempel på, at hvis vi ikke får et sagligt grundlag for debatten, som vi i fællesskab kan debattere ud fra, så giver det anledning til en situation, hvor en stats-

minister fremkommer med løfter, som der ikke er dækning for, og der gav jeg det eksempel med den nuværende statsminister, som gav det løfte til befolkningen, at der ikke ville komme mere union. Det var et løfte, der gik på hele Traktaten, på alle dens områder. Jeg tillod mig bare at påpege, at det løfte har statsministeren jo altså ikke kunnet holde, og det er vi formentlig enige om.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Ja, også jeg skal bestemt opfordre ministeren til at gå aktivt ind i debatten, også undervejs, og udnytte alle de talemuligheder, som en minister jo har, også undervejs i debatten. Det synes jeg bestemt er godt.

Men derudover vil jeg sige til ministeren, at jeg faktisk synes, at det, der var lidt ærgerligt i ministerens besvarelse her for et øjeblik siden, det var, at det jo lidt bekræftede det, der er ministerens udgangspunkt for debatten, nemlig at det her med eurolåne i forhold til kronelån er sådan nogle udgangspunkter, man vil tage for at få danskerne til at stemme ja til at opgive kronen.

Jeg anfægtede på ingen måde, at det var således, at renten på et eurolån er lavere end på et kronelån. Vi har jo i mange år haft det således, at lån i D-mark havde en lavere rente end kronelån, så det er såmænd ikke nogen ny situation.

Men det er det, at man vil bruge sådan et argument for at få stakkels husejere, der måske sidder lidt klemt i økonomien efter pinsepakke og andre økonomiske indgreb, som regeringen har lavet, til at få dem til at stemme ja til en euro, som i den grad er et politisk projekt. Man vil bruge det økonomiske argument om en lille snæver fordel her og nu i husholdningsøkonomien til at få folk til at stemme ja. Og det bliver jeg jo bekræftet i, når økonomiministeren svarer mig, som hun gør her for et øjeblik siden. Det er dét, jeg synes er så ærgerligt.

Og så vil jeg bare lige anfægte et par bemærkninger. Vi har ikke sagt, at man kan få 100 pct. neutral oplysning. Vi er enig i, at det er en politisk beslutning; vi har bare sagt, at vi kan få et bedre redskab end det, vi har i dag, hvis vi lavede sådan en uvildig kommissionsundersøgelse, som vi foreslår. Vi har ikke negligeret Nævnet for EU-oplysning, Rådet for EU-politik; jeg havde det faktisk med i min afslutning på debatten for et øjeblik siden, der anerkendte