

port fra dem, vi skulle have i ajourført tilstand om det her emne?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Fru Susanne Clemensen lød helt sur, da hun var heroppe, og jeg ved ikke, om det har været ubelejligt for hende at skulle være ordfører her i eftermiddag, men det håber jeg i hvert fald ikke Dansk Folkepartis forslag har været årsag til. Men der er én bemærkning i ordførertalen, jeg gerne vil anholde, og det er den om, at man vil fratage danskerne retten til at debattere.

Det er jo præcis det modsatte, der ligger til grund for forslaget, og jeg vil gerne spørge, om CD er af den opfattelse, at man har lukket for debatten i Sverige, at man dér har frataget den enkelte svensker retten til at debattere, fordi man har lavet præcis den undersøgelse, som vi gerne vil have lavet i Danmark, på samme måde og på samme uvildige grundlag.

Altså, når jeg hører økonomer snakke om ØMU'en eller euroen – både tilhængere og modstandere – så er der faktisk en lang række ting, som de kan blive enige om må være forudsætningerne for, at euroen kan fungere godt, så hvorfor ikke få sådan nogle mennesker bragt sammen og få sådan noget ned på et stykke papir, så vi alle sammen kan bruge det?

Alle andre publikationer, der vil blive lavet, vil jo blive lavet enten for at få et ja eller for at få et nej, dvs. med en politisk dagsorden, og det, der er ideen med det, vi foreslår nu, er at få lavet noget materiale, som netop ikke tager udgangspunkt i en politisk dagsorden, men alene tager udgangspunkt i realiteter.

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Når jeg siger, at jeg er bange for, at man med en rapport fratager borgerne den demokratiske mulighed for at debattere det her, så er det, fordi jeg mener, at sådan nogle rapporter typisk bliver så teknokratiske og administrative osv., at mange i befolkningen har svært ved at forstå, hvad det er, der er blevet skrevet, og hvad det egentlig er, det går ud på.

Der er faktisk meget få borgere, der vil sætte sig ned og læse sådan en rapport, og jeg er også meget uenig i, at man overhovedet kan lave en uvildig kommissionsrapport, der belyser det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu siger fru Susanne Clemensen, at baggrunden for afvisningen er, at sådan en rapport vil blive meget teknokratisk og dermed meget svær at læse.

Jamen herregud, euroen er et kompliceret emne. Selvfølgelig kan CD da godt i sine publikationer, i sine reklameartikler, stille nogle fine slogans op, og partiformanden, fru Mimi Jacobsen, kan gå på tv og sige noget folkeligt, noget, som folk virkelig kan forstå ude i landsbyerne, og så kan man måske prøve at få et ja hjem på dét, men det er da ikke en seriøs indgangsvinkel til et emne af denne karakter.

Euroen er et kompliceret emne, og derfor må det naturligvis også være sådan, at det materiale, som skal belyse forholdene omkring euroen, kan blive ret kompliceret. Men det, der så er det fine ved det her, er jo netop, at det ikke er propagandamateriale til fordel for et ja eller for et nej, at hensigten med det er noget helt andet, nemlig alene oplysning.

Og jeg tror hverken på, at CD eller Dansk Folkeparti er særlig egnet til at lave den objektive, uvildige oplysning, som vi kunne have brug for på det her område. Jeg tror faktisk, vi har behov for at sætte noget helt tredje i gang, og så vil vi partier selvfølgelig bruge de argumenter, vi kan finde, for at få det politiske budskab frem, som vi ønsker.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Jamen jeg vil da spørge fru Susanne Clemensen, om hun ikke mener, at Danmark har endnu mere brug for en uvildig ekspertdegørelse for dette emne end f.eks. Sverige, som har gennemført den, for i Sverige er et af de store dagblade, nemlig Svenska Dagbladet, kritisk over for ØMU'en. Man er tilhænger af det europæiske samarbejde, men som så mange økonomer, også herhjemme, er man kritisk over for ØMU'en og kritisk over for at afskaffe den nationale mønt til fordel for en fælles europæisk, og det betyder, at der kommer en helt anderledes lødig debat i Sverige.

Det ville jo svare til, at Berlingske Tidende eller Jyllands-Posten gik ind og argumenterede fra den anden side i stedet for, som det er i vores mediebillede herhjemme, hvor det bare er en af boulevardpressens aviser, der af opportunistiske grunde går imod alt, der har noget at gøre med EU, nemlig Ekstra Bladet, og hvor