

bruge, er det sådan set en positiv ting at afgive det.

Det er lidt et eksempel på, at det er den politiske debat, der afgør, hvad man mener er positivt og negativt, og derfor kan jeg sådan set ikke se nogen som helst problemstilling i, at argumentationen fra regeringen er, at det værste nok er den store beslutning, der skal tages, fordi man, om man så må sige, bl.a. frasiger sig muligheden for at bruge devaluering-instrumentet.

Der er desværre ikke mere tid, men det med rapporterne er noget, vi kan diskutere ved andre lejligheder. Vi har jo begge læst økonomi, så der er masser af rapporter at gennemgå.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Fru Anne Baastrup som ordfører.

**Anne Baastrup (SF):**

Det er en imponerende og meget deprimerende debat, der er i dag om de her to forslag. Det ene forslag handler om en alsidig og fair eurodebat med en uvildig ekspertudredning, et oplysningsråd samt udarbejdelse af retningslinjer for sagligt informationsmateriale fra ministerierne. Hvem med bare en smule fornuft i behold kan afvise det? Hvem med bare en smule demokratisk forståelse kan afvise et sådant forslag?

Det andet handler om udarbejdelse af en uvildig kommissionsrapport om positive og negative sider ved en dansk tilslutning til euroen. Det lyder også klogt.

Vi har et problem: Hver gang vi har folkeafstemninger om EU-spørgsmål, er der nogle, der snakker i ét verdenshjørne, og andre snakker i et andet. Hvorfor kan vi dog ikke få en dialog på baggrund af et fælles beslutningsgrundlag? Hvorfor kan vi ikke få en dialog, som gør, at man rent faktisk taler samme sprog?

Jeg fatter ikke, at regeringen nu, hvor den tilsyneladende har besluttet sig for, at vi skal have en folkeafstemning om euroen, hvad SF er imod, overhovedet kan argumentere imod, at der kommer en uvildig redegørelse, argumentere imod, at der bliver sammensat et udvalg bestående af politikere og økonomer og andre kloge folk, der i fællesskab finder ud af: Hvad er det for elementer i eurobeslutningen, der kan diskuteres? Hvad er det for et grundlag, der skal diskuteres på? Hvordan kan man definere de forskellige opfattelser af, hvad konklusionerne bliver?

Det er fuldstændig uforståeligt og ganske pinligt for det danske Folketing, at man ikke bare automatisk tager initiativ til at få nedsat det her udvalg. SF støtter begge forslag.

**Susanne Clemensen (CD):**

Jeg vil sige, at jeg tror ikke, jeg kan bidrage med så meget nyt til debatten her. Jeg er meget enig i det, som regeringen og Venstre og De Konservative allerede har sagt her fra talerstolen i dag. Jeg tror ikke, der er behov for en uvildig kommissionsrapport, endsige at man kan lave en sådan uvildig kommissionsrapport.

Og med hensyn til det oplysningsråd, som Enhedslisten foreslår, mener jeg, at der allerede findes utrolig meget materiale, og det er jo også noget, der med jævne mellemrum debatteres i aviserne, og det var det, som også fru Lene Espersen lagde meget vægt på: Det er den politiske debat i medierne og alle andre steder, vi skal søge at fremme, og det gør vi ikke ved at udarbejde en uvildig kommissionsrapport eller nedsætte et oplysningsråd, for så er vi netop med til at fratage borgerne den demokratiske ret, de har til at debattere det her spørgsmål.

Derfor kan CD ikke stemme for de to beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Det er jo fuldstændig på rygmarven, at de partier, der er klare jasiere til det europæiske, uanset hvor langt det går, afviser en uvildig kommissionsrapport: Der er så meget debat i aviserne; der bliver skrevet så meget; der er flere tusinde sider; det kommer fra alle; vi har nok!

Jeg forstår det egentlig ikke, for det er da ikke ligegyldigt, hvor det kommer fra, eller hvor gammelt det er, eller hvem der siger det.

Hvis det er folk, der har forstand på det økonomiske område – det her drejer sig jo bl.a. om økonomi – som f.eks. de økonomiske vismænd, der er uafhængige og respekterede, læser man hvert halve år, når deres rapporter kommer, med interesse, hvad de skriver om økonomien, og de er også enkelte gange kommet med nogle kapitler om ØMU'en, som er blevet læst med særlig interesse, men det er efterhånden nogle år siden.

Mener CD's ordfører, at alle indlæg har lige vægt? Er de mere kyndige og uafhængige folks ikke mere interessante, og var det ikke en rap-