

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Først til hr. Keld Albrechtsen: Altså jeg tror slet ikke, befolkningen ønsker, der skal laves lange juridiske udredninger om den her sag. Det er jo meget, meget enkelt med hensyn til, hvilken kompetence man afgiver, for der er allerede en lang række lande, der er med i euroen, og de har afgivet noget kompetence, og dér kan man jo passende gå ind og se, hvad de har afgivet af kompetence på forskellige områder.

Der er jo ikke noget som helst mystisk i det her, og jeg vil godt advare imod, at man forsøger at gøre den her debat til lidt af en skræmmekampagne, for det er der ikke nogen som helst grund til. Alt er åbent og lige til at gå til, og derfor synes jeg altså ikke, der er noget som helst behov for, at befolkningen skal til at overdænges med tykke rapporter. Jeg mener sådan set, at svaret kan findes i de rapporter, vi allerede har. Men man kan selvfølgelig også diskutere, om man så er tilfreds med de svar, der er i de mange rapporter, der ligger.

Det bringer mig så til hr. Kristian Thulesen Dahl og det her med ØMU'en og fordele og ulemper. En af mine pointer er jo, at jeg synes, at man allerede på nuværende tidspunkt har masser af informationer om, hvad der er fordele og ulemper både på kort sigt, på mellemlang sigt og på lang sigt. Det kan da godt være, at nogle af de konklusioner ikke helt passer ind i det billede, som de, der er modstandere af euroen, helst vil tegne af det, men ikke desto mindre mener jeg sådan set, der er et temmelig nuanceret billede af det.

Grunden til, at jeg nævnte gamle møntunioner og tidligere rapporter, er jo, at der er masser af det, jeg ville kalde mere uvildig information i form af økonomisk-teoretiske bøger, der bliver undervist med på universiteter og andre steder, og som handler lidt om fordelene og ulemperne ved fastkurssamarbejde mod flydende valutakurser osv. Der er lavet masser og masser af materiale om det.

Jeg vil sige til sidst til hr. Kristian Thulesen Dahl omkring det her med politisk union, at jeg mener, at gruppen, der lavede Delorsrapporten, foretog en nøje afvejning af, hvad det er for nogle forudsætninger, der skal til, for at en møntunion kan være en fordel. Jeg synes sådan set, at den måde, man har forsøgt at løse problemerne på inden for EU, er ganske tilstrækkelig til at kunne sige, at også den her møntunion kan blive en succes.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Fru Lene Espersen siger, at det er nemt at se, hvilken kompetence vi skal afgive, hvis vi går ind i euroen og skrotter kronen, for der er jo allerede lande, der har gjort det. Er det udtryk for, at fru Lene Espersen finder med hensyn til den kompetence, der p.t. er afgivet fra de landes side, som er med i euroen, at det er det, og at der ikke sker noget mere? Er der ikke en udvikling, der er nødvendig netop på grund af euroen, altså at man afgiver mere kompetence på de politisk-økonomiske områder, som ellers er styringsredskaber for landene?

Det kunne være interessant at høre, for så tror jeg i hvert fald, fru Lene Espersen rager uklar med langt størstedelen af de økonomer både på tilhænger- og modstanderside, som har udtalt sig lige præcis om det emne. Så det vil jeg meget gerne høre.

Den anden ting er, at fru Lene Espersen siger, at der er en meget nuanceret publikationsrække og debat osv. Jeg vil gerne spørge: Vi vedtog et forslag til vedtagelse den 8. december sidste år, som pålagde regeringen at komme både med fordele og ulemper om euroen. Det eneste, jeg har hørt – og jeg har bedt statsministeren bekræfte det her i Folketingssalen tidligere – regeringen er kommet med af negative følger, er, at det er en stor beslutning. Mener fru Lene Espersen, at det opfylder det, der blev vedtaget den 8. december: at regeringen både skulle komme med positive og negative sider ved dansk tilslutning til euroen?

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Til det sidste, hr. Kristian Thulesen Dahl nævnte, vil jeg sige, at jeg egentlig også forsøgte at give meget fint udtryk for det i min ordførertale med det her eksempel, at når en regering eller andre skal komme med en vurdering af, hvad der er positivt, og hvad der er negativt, så er det jo ikke noget, man kommer med ud fra uvildige synspunkter. Man gør det selvfølgelig ud fra politiske synspunkter.

Sådan noget som devaluering sinstrumentet, som jeg nævnte, det afgiver man, og når man afgiver noget, er det tit noget, man føler som en meget ubehagelig ting, fordi det er en mulighed, som Danmark frasiger sig. Men hvis man mener, at devaluering sinstrumentet som sådan er et meget negativt og dårligt instrument at