

nogle myter væk, og det kan man netop få, hvis man får de økonomiske vismænd eller andre, som er uafhængige af systemet, til at komme med nogle økonomiske vurderinger af f.eks. påstanden om, at den økonomiske vækst bliver lavere og vi går mod fattigdom, eller hvad man nu vil sige, hvis vi bevarer vores krone i stedet for at få euroen. Her kunne man jo spørge sig selv – og det kunne et ekspertpanel udtale sig om – hvordan i alverden det går til, at Danmark i dag har højere gennemsnitsindkomster og højere nationalprodukt pr. indbygger end f.eks. Tyskland, når vi i mange, mange år har været et lille valutaområde, mens Tyskland har været et stort. Det er jo den slags påstande, som kan blive skudt ned eller bekræftet, hvis vi har disse økonomiske eksperter.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er lidt i samme boldgade som hr. Dahlgaard, for jeg er for så vidt enig med hr. Rohde i, at sådan en gruppe mennesker, der bliver sat sammen for at lave det her uvildige stykke arbejde, selvfølgelig ikke skal sidde og sætte den politiske dagsorden. Det har vi politikere til. Men det, der er problemet med alle de rapporter, der for tiden er ved at blive bestilt til udarbejdelse til forberedelse af den her folkeafstemning, som efter tilhængerens opfattelse skal skrotte kronen, er, at de netop er politisk bestilt. De bliver bestilt for at give et bestemt redskab til brug i en folkeafstemningssituation. Der bliver lavet masser af dem rundt omkring. Forskellen er, at vi foreslår at få en gruppe mennesker til at sidde helt nøgternt og se, om tilhængere og modstandere kan blive enige om de økonomiske præmisser for den her debat, og så kan vi jo politisk diskutere det efterfølgende. Det er det givtige.

Jeg kan også fornemme i hr. Rohdes ordførtale, at han faktisk har lidt sympati for den tankegang, men om Venstre så ender med alligevel at bide sig selv i tungen og sige: Jamen det kunne måske egentlig være en god idé alligevel, er et andet spørgsmål, men vi kan da håbe.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Rohde gentager en påstand, som han har lånt fra hr. Jacob Buksti, som igen har lånt den fra ministeren. De gentager alle sammen, at der skulle foreligge en hel masse publikationer, som

skulle indeholde både for og imod. Jeg har gennemset den liste. Jeg tror, det i virkeligheden er den liste af publikationer, ministeren omtalte. Det er i hvert fald én, statsministeren har været så venlig at sende til mig. Det er jeg glad for. Det vil jeg gerne bede ministeren takke statsministeren for.

Hvis man kigger ned over den liste, som jeg vil anbefale hr. Rohde stærkt at studere, er det jo ikke just en kritisk holdning, der gennemsyrrer det store flertal af de værker, der står på den liste. Listen viser faktisk snarere, at de institutioner, som har råd til at bede folk om at lave den slags analyser, er gennemsyret af en jaholdning til ØMU'en.

Hvis vi skal have et seriøst, sagligt grundlag, der belyser også den negative side ved euroen, ja, så skal der altså gøres en indsats for det. Så kommer det ikke bare dalende ned fra himlen af sig selv, således som flere ordførere åbenbart går og tror.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Til hr. Keld Albrechtsen om de her rapporter, som tilkendegiver nogle positive konsekvenser af ØMU'en: Det kunne jo være, der er noget om det, som står i de rapporter. Men dér er vi igen tilbage ved det samme skisma, at uanset hvilke oplysninger man får, så tror man simpelt hen ikke på det fra modstandernes side.

Det fører mig tilbage til hr. Thulesen Dahl: Tilhængere og modstandere – jamen vi er jo ikke enige om præmisserne, og derfor skal vi ikke foregøgle befolkningen, at det kan lade sig gøre at lave en uvildig rapport, som på en eller anden måde skal tage politisk stilling. Det må jeg tage for givet, i og med at det bliver sagt, at den skal belyse de negative sider. Dermed er der altså også en stillingtagen i det. Jamen hvor er uvildigheden så henne? Det holder jo ikke en meter i retten.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu ved jeg jo, at hr. Rohde er meget grundig med sine sager, og derfor har han selvfølgelig også læst bemærkningerne til de beslutningsforslag, der er fremsat. I bemærkningerne til Dansk Folkepartis forslag kan han se et dementi i forhold til det, han netop sagde, nemlig at vi skulle have den opfattelse, at det er entydigt, at der kun er fordele eller der kun er ulemper i forhold til euroen. Det er der selvfølgelig ikke.