

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg undrede mig lidt over besvarelsen fra hr. Buksti, for han startede sin svarrunde her med at sige, at han ikke ville gentage det, han sagde i sit ordførerindlæg, og så gjorde han alligevel ikke andet og kom jo ikke ud af stedet.

Jeg forsøgte faktisk at stille et spørgsmål, der gik ud over det, hr. Buksti oplyste os om i sit ordførerindlæg, nemlig om han vil bekræfte, at hvis ikke Folketinget påtager sig sit ansvar og gennemfører noget – det behøver ikke lige at være i den form, vi i Dansk Folkeparti har opfundet i vores beslutningsforslag, men dog noget i den stil – så har man ikke en fair oplysning til den danske befolkning, som baserer sig på, at både tilhængere og modstandere får råderum og plads til at informere om deres ideer. Så får vi et udgangspunkt, der hedder, at 90-95 pct., måske helt op til 99 pct. af de midler, der vil blive brugt i et kampagneforløb op til en folkeafstemning, vil være til fordel for at skrotte kronen, mens kun den lillebitte del, der så er tilbage, vil have et andet sigte. Det var den ene ting.

Den anden ting, jeg så lige vil spørge hr. Buksti om, er: Mener hr. Buksti, at man har haft dårlige erfaringer i Sverige? Mener hr. Buksti, at der har været lagt låg på debatten i Sverige, fordi man i Sverige har bestemt sig for tidligere at lave en rapport som den, vi foreslår i dag?

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Det er utrolig praktisk, at de, der ønsker ordet, markerer det. Det er en del af proceduren, at man skal bede om ordet, når man vil have det. Hr. Buksti må meget gerne få ordet, men jeg vil gerne have, at han beder om det . . . Nå, han må også gerne blive fornærmet. Hr. Jens Rohde som ordfører så.

**Jens Rohde (V):**

I Venstre støtter vi selvfølgelig også en alsidig og en fair Europadebat, selvfølgelig gør vi det, men at tro, at den skulle blive mere lødig eller fair eller alsidig, eller hvad man vil, af at vi nedsætter flere oplysningsråd og kommissioner til at komme med rapporter om fordele og ulemper ved EU, er i virkeligheden at skyde et pænt stykke over målet.

For det første udarbejdes der jo allerede i dag adskillige analyser og rapporter fra uafhængige forskere og institutioner, der selvfølgelig har hver deres udgangspunkt, og de danner så sammen med den øvrige danske debat et gan-

ske godt grundlag for information og holdningsdannelse om EU.

For det andet er det at bede om uvildige rapporter lavet af modstandere og tilhængere af EU jo i virkeligheden lidt af en selvmodsigelse, og man kan ikke lade være med at spørge, hvordan disse gode mennesker overhovedet skulle kunne blive enige om parametrene for, hvad der er godt, og hvad der er dårligt. Det kunne blive en køn udredning.

Så til det med informationerne, som er blevet diskuteret i forbindelse med hr. Jacob Bukstis ordførertale: Jamen problemet er selvfølgelig, hvis man partout ikke vil tro på de oplysninger, man får. Jeg noterede mig også med stor interesse, at hr. Frank Dahlgaard ikke nærer den store tillid til Nationalbanken. Det synes jeg er yderst interessant. Sådant vil det jo også være, hvis der kommer sådan en kommissionsrapport. Det vil jo ikke ændre sig, hvis nu rapporten fra den her ekspertgruppe skulle munde ud i en overvejende positiv tilkendegivelse over for EU-samarbejdet. Jeg er helt sikker på, at den så vil møde stærk kritik fra modstanderne under alle omstændigheder.

Hvad angår den politiske debat, jamen så er det jo op til os som politikere og alle andre meningsdannere at skabe den via vores egne holdninger og forudsætninger, og lødigheden vil altid være den enkeltes ansvar. Det er helt normalt og fair i et demokrati.

Venstre kan hverken støtte beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti eller Enhedslisten. Men når det er sagt, vil vi da meget gerne opfordre regeringen til i lighed med f.eks. den britiske regering at lave en ekspertudredning om de administrative ændringer for erhvervslivet i forlængelse af ØMU'en, hvad enten vi er helt eller delvis med. Det ville nemlig være en god hjælp til vore virksomheder og dermed have langt større nytteværdi end de to fremsatte beslutningsforslag, som vel kun de færreste inderst inde tror på holdbarheden af.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Hr. Jens Rohde mener altså ikke, det gør skade, hvis der kommer sådan en uvildig ekspertvurdering. Argumenterne for at gå imod er ikke så stærke; den kan vel ikke gøre skade direkte. Men hr. Jens Rohde mener, som andre herinde, flertallet tilsyneladende, at det er overflødig.

Det, som jeg ønsker, er ikke på det politiske område, men på det økonomiske område at få