

modstandere og tilhængere af den fælles mønt. Rådet for Europæisk Politik er skabt for at debattere væsentlige europæiske spørgsmål, og de har ved flere lejligheder diskuteret euroen, og det skulle undre mig meget, om ikke euroen igen kommer på dagsordenen. Der er masser af information, der er masser af udredning; det, vi har brug for, er debat.

De to beslutningsforslag, vi behandler her, er for mig at se desværre typiske eksempler på en ulykkelig tendens i dansk politik, nemlig at henføre alle væsentlige debatter til eksperter og så i øvrigt bruge al tid på at diskutere procedurer i stedet for indhold.

Jeg kan afslutningsvis ikke dy mig for at kommentere forslagsstillernes opfattelse af, hvordan en såkaldt uvildig ekspertkommission her skal sammensættes. Opskriften lyder på at tage en håndfuld såkaldte eksperter, der er erklærede tilhængere, og en anden håndfuld eksperter, der er erklærede modstandere, og så bede dem sætte sig sammen og skrive en fælles rapport. Det tror Socialdemokratiet ikke der kommer noget fornuftigt ud af.

Med disse begrundelser afviser Socialdemokratiet begge beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Jeg skal understrege, at jeg taler kun på egne vegne i den her debat.

Jeg vil spørge Socialdemokratiets ordfører, hvorfor han er imod, at man prøver at sammensætte et panel af mennesker, som uvildigt og på et ekspertgrundlag fremlægger de økonomiske konsekvenser af, at Danmark enten tilslutter sig ØMU'en eller lader være.

I Sverige har man jo for et par år siden, i 1996, faktisk gjort det med den såkaldte Calmforsrapport, hvor en række økonomer kom med en udredning om, hvad det ville betyde, hvis Sverige tilslutter sig ØMU'en. Konklusionen var jo dér, måske lidt overraskende, at når det drejer sig om det økonomiske, da burde man vente og se, og ud fra rent politiske grunde burde man gå med. Sverige har i første omgang valgt at vente og se.

Hvorfor i alverden skulle vi ikke også have et lige så sagligt grundlag, i stedet for at der kommer noget propaganda fra LO, fra Nationalbanken og fra Økonomiministeriet og andre steder, som der ikke er nogen i befolkningen der har ordentlig tiltro til?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når man hører hr. Bukstis ordførertale, så lyder det næsten, som om hr. Buksti lever i den forestilling, at hvis bare man lader tingene køre, som de kører, så er der sådan en objektiv og uvildig information til den danske befolkning, nogenlunde ligelig repræsenterende tilhængerne af euroen på den ene side og på den anden side tilhængerne, der ønsker at bevare kronen.

Er det det, hr. Buksti tror? Er det den virkelighedsfjerne forestilling, hr. Buksti lever i? Kan hr. Buksti ikke se, at det, der vil ske, hvis ikke Folketinget påtager sig sit ansvar i denne her forbindelse for at lave et så uvildigt arbejde, man nu kan, så redeligt et stykke arbejde, der nu kan laves, er, at op imod 90 måske 99 pct. af alt det materiale, der vil blive lavet, vil blive lavet af de pengestærke interesser, som er bag kampagnen for, at Danmark skal skrotte kronen?

Og så får den danske befolkning overhovedet ikke uvildige oplysninger, men derimod en lang række partsindlæg til fordel for det ene synspunkt, nemlig det synspunkt, hr. Buksti jo selv ønsker, og som måske i virkeligheden er baggrunden for, at han afviser de her forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Jacob Buksti, om han er enig i, at det her er et spørgsmål af hel ekstraordinær vigtighed, nemlig hvis der kommer en folkeafstemning om dansk tilslutning til euroen, er det et helt fundamentalt og forfatningsmæssigt spørgsmål, som vi så skal tage stilling til.

Er hr. Jacob Buksti enig i, at det derfor vil kræve en helt ekstraordinær god forberedelse, en helt ekstraordinær omhyggelig sikring af lighed og fairness i debatten, og at vi gør os alle anstrengelser for at fremskaffe et materiale, der kan ligge til grund for diskussion og debat i befolkningen, med saglige argumenter og analyser, der belyser både det negative og det positive?

Jeg vil godt spørge hr. Jacob Buksti, om han er enig i, at her står vi, hvis folkeafstemningen kommer, over for noget, som faktisk kræver en forfatningsmæssig diskussion?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg kan bare konstatere, at hr. Frank Dahlgaard tilsyneladende overhovedet ikke har hørt, hvad