

har indrettet sig på i forhold til den aktuelle situation altid at kunne give et relevant tilbud. Og det er derfor, vi er bekymrede for, at også den skoleform, ikke skolerne som sådan, men skoleformen, bliver ladt i stikken i den her forbindelse, og at det var det bedste tilbud, vi havde.

Det samme gælder også produktionsskolerne, der også dukkede op af sig selv, oprindeligt omkring nogle beskæftigelsesprojekter og sådan nogle ting, men så blev det efterhånden en skole med en særlig pædagogik, og der synes jeg, det er lidt underligt, at der er nogle partier, der altid, når der er nogle rapporter, der laves af OECD, og som kritiserer det danske uddannelsessystem, så er på mærkerne.

Det er ikke sikkert, de har læst dem, men de refererer i hvert fald altid til dem, når den er helt gal. Her er så en rapport, som OECD har lavet, og som er utrolig positiv over for produktionsskolerne. Men ingen refererer til den. Den er åbenbart uinteressant.

Når jeg interesserer mig for den, er det, fordi de åbenbart anvender en pædagogik, der, som andre siger, ikke er så tosset. Det er sagt på jysk. Den er god, siger de.

Jeg er også meget optaget af, at det er relevant at se på, om målgruppen er den rette, og det synes jeg mange sådan måske næsten er for styrede af. Der er nok nogle af dem, der er der, som ikke burde være der. Det gælder både daghøjskoler og produktionsskoler.

Det, der også er vigtigt, tror jeg, er, at det er godt, at der er en vis bredde. Det er farligt, hvis vi kun siger, at daghøjskoler og produktionsskoler er for en bestemt gruppe. Det er vigtigt, de er åbne for alle, og at alle kommer der, fordi det løfter helheden, når der er nogle, der måske ikke er så, skal vi sige, uddannelsesmæssigt svage, der også kommer der.

I den forbindelse vil jeg jo også godt citere igen fra OECD-rapporten og håbe på, andre vil studere den ved lejlighed. Der siger man, at måske er en af grundene til denne succes, produktionsskolerne succes, at disse forløb får solid økonomisk støtte i Danmark i modsætning til andre lande, og at de også bliver brugt af uddannelsessøgende, der ikke har lidt nederlag, men som synes, skolerne er et tiltrækkende alternativ til det konventionelle system. Den omstændighed, at de er for alle, snarere end kun for dem, der har lidt nederlag, skaber måske de omstændigheder, der gør dem til en succes for dem, der ellers ville komme til at lide nederlag.

Pointen her – også min pointe – er, at det selvfølgelig er klart, at det er for bestemte grupper, men vi skal ikke være bange for, at disse uddannelser også søges af andre, fordi det giver helhed, det løfter. Det løfter nogle af dem, som måske risikerer at lide nederlag. Og det synes jeg altså er vigtigt at tænke på, når man hele tiden har sporet efter det der med, at nu må vi passe på, at det ikke bruges af andre. Det gælder både daghøjskoler og produktionsskoler, at det er vigtigt, at disse skoleformer har tilbud, og at vi også er åbne over for, at nogle, som måske ikke lige præcis er målgruppen, er der, fordi det er med til at løfte målgruppens selvbevidsthed og deres tro på, at de også kan noget.

Det er derfor, det både er af hensyn til kursisterne, som ikke kan komme ind på uddannelserne, at vi har rejst det her, og af hensyn til en bestemt uddannelsesform, en bestemt pædagogisk form. Vi synes, at når andre lande fremhæver den som noget positivt hos os, så kunne vi altså også godt tænke på, at det var noget, der var værd at værne om.

(Kort bemærkning).

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Hr. Aage Frandsen bebrejdede mig og andre, at vi ikke kan overvinde os selv. Og det, vi skal overvinde os selv til, er altså at give hr. Aage Frandsen ret i, at vi er ved at nedlægge daghøjskoler og produktionsskoler, at vi ikke synes, at de fortsat skal spille en rolle i uddannelsessystemet, og at 9.800 årselever det ene sted og 5.300 det andet sted slet ikke er noget, der kan tyde på, at vi også er optaget af produktionsskoler og daghøjskoler ageren i den forbindelse her. Det skal ikke stå upåtalet.

Jeg vil advare hr. Aage Frandsen, som udtalte, at han var meget bekymret for, at skoleformen bliver ladt i stikken. Man kan også blive så bekymret, at det kan blive kronisk, og det er farligt. Men der er jo ingen grund til bekymring, når så mange partier her i Folketinget har demonstreret ved at fastsætte en kvote, som jeg i hvert fald ikke har hørt hr. Aage Frandsen modbevise nogenlunde skulle kunne dække behovet. Der er heller ikke grundlag for hr. Aage Frandsens bekymring, når der afsættes så mange midler, som der faktisk bliver afsat. Vi ligger faktisk på et højere niveau i dag, end vi gjorde for 2-3 år siden, trods det at arbejdsløsheden er gået drastisk ned. Vi ligger på et højere niveau på produktionsskolen, end vi gjorde for nogle