

Jeg vil gerne understrege, hvad jeg så også synes er fremgået af debatten, at det dér med retssikkerheden altså ikke er noget, hverken enkeltpersoner eller enkeltpartier kan tage patent på. Jeg tror såmænd, at vi alle sammen er ret opmærksom på, at der er nogle usynlige grænser dér, som ikke må overskrides.

For mit eget vedkommende har jeg med hensyn til diskussionen om observationsregister været meget optaget af, at vi fik skabt et grundlag, så det netop ikke bliver et mistankeregister. Men der er to forudsætninger, der for mig har været helt afgørende, som enten er forbigået folks opmærksomhed eller ikke har været tilstrækkelig tydeligt penslet ud, nemlig at forudsætningen for, at man kan komme i det pågældende register, er, at det sker på 1) et objektivt grundlag, og 2) at når det sker, meddeles det den pågældende, at det er sket og på hvilket grundlag, sådan at hvis der er noget, der ikke er ordentligt her, så har den pågældende mulighed for at reagere og har også mulighed for at gøre indsigelse og ved, på hvilket grundlag indsigelsen skal gøres.

Når hr. Frank Aaen derfor var inde på, om man efterfølgende skulle underrettes, er der ikke her tale om efterfølgende, når man efter 5 år er slettet. Det handler om, at på det tidspunkt, man bliver optaget i det pågældende register, skal man samtidig have besked om, at det sker, og man skal samtidig have besked om, på hvilket grundlag det sker. Det har for mig været fuldstændig afgørende, at det var inden for den ramme, så at den pågældende person vidste det og også vidste, på hvilket grundlag han kunne komme med indsigelse. Jeg håber, at de bemærkninger, der er faldet her, i hvert fald i en vis udstrækning er besvaret med dette.

Til spørgsmålet om de mindre virksomheders indberetning skal jeg også bare for god ordens skyld gøre opmærksom på, at lovforslaget med vilje er udformet sådan, at det med den administrative side af sagen er vi i fuld gang med yderligere at undersøge, fordi vi har fået to vidt forskellige svar i første omgang, idet både Told og Skat og Erhvervs- & Selskabsstyrelsen har analyseret det.

For det er jo ikke sådan, at vi bare udvider. Samtidig med at vi udvider, indfører vi en helt ny procedure, som er meget, meget enklere i forhold til det, der sker i dag. Og vurderingen er, at selvfølgelig er der en meradministrativ byrde for dem, der kommer med i systemet, men den meradministrative byrde for dem, der

kommer med, er en lille smule mindre i forhold til den lettelse, som de, der allerede er i systemet, får med de nye procedurer.

Det betyder selvfølgelig ikke, at det er de samme mennesker. Det er jeg helt enig med hr. Kim Behnke i, hvis det er det, han sidder og småsmiler over, for det er jo logik for høns og også for hr. Kim Behnke. Men det, der så sker, da man spørger testpanelet, er, at der i de svar, der kommer ind, er nogle meget mærkelige oplysninger, og derfor er der sat en yderligere udredning i gang, efter at vi har fået testpanelets besvarelse, og derfor er forslagets ikrafttræden ændret, hvilket jeg også har underrettet aftalepartierne om. Så inden det sættes i værk, skal vi være enige om, at den side af sagen er klar, og derfor er der heller ikke her noget grundlag for at hidse sig op.

Så skal jeg selvfølgelig beklage, at landbrugsorganisationer ikke har fået forslaget ud til høring – jeg er bekendt med, at de har henvendt sig, idet de i sagens natur har fået materialet – men derudover gør vi jo det, når vi sender noget ud til høring, at vi samtidig lægger det ind på Internettet. Det har den gode virkning, at de mennesker, som vi måske ikke har fået sendt det til, men som mener, at det er aktuelt og relevant og gerne vil komme med et høringssvar, altså også har mulighed for at følge med, når den slags ting sker. Men jeg vil meget gerne understrege, at det bestemt ikke er, fordi vi ikke gerne vil have alle relevante bemærkninger med.

Og fordi man måske, når man har lyttet til de forskellige ordførertaler, kunne få den opfattelse – det var ikke hr. Flemming Hansen, der gav anledning til det, vil jeg gerne understrege – at det lovforslag, der er fremsat, er et forslag, der ikke har en forhistorie, hvor forslaget har været igennem en forhandling i kredsen af finanslovpartier, som har nikked til det, inden det blev fremsat, så skal jeg bare for god ordens skyld understrege, at det altså er retstilstanden. Men selvfølgelig er det også retstilstanden, at de høringssvar, der kommer ind, og den proces, der foregår under lovgivningsarbejdet, i givet fald, hvis der kommer oplysninger frem, som vi ikke har forholdt os til, kan påvirke resultatet. Sådan er det i ethvert ordentligt samarbejde mellem partier, der skal finde en løsning på en opgave, som vi i fællesskab har stillet, og som vi skal finde en løsning på.

Men endnu en gang tak for en venlig modtagelse.