

vide det, pludselig går hen og bliver kriminaliseret. Den form for hælervirksomhed, som der selvfølgelig ikke skal være nogen sympati for, er i øvrigt interessant set i det perspektiv, at der er afsagt en dom. Der er én, der går hen og stjæler europapaller for flere hundrede millioner kroner og sælger dem, og vedkommende bliver dømt for det, og så kommer skatteministeren efterfølgende med krav om, at man skal betale skat af de stjalne varer, og det har han ved domstolene fået medhold i.

Hvem er det så, der er hæleren? Undskyld, jeg spørger.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jeg forstår ikke rigtig, at hr. Kim Behnke allerede her ved lovens første behandling kan tage så skarpt afstand fra observationsregistret. Mange ordførere inklusive Dansk Folkepartis har betænkeligheder omkring det her, men der er ting, vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet. Vi ved ikke, hvad der ligger til grund. Det fremgår ikke af bemærkningerne. Skal der en dom til for forsøg på eller fuldbyrdet skattesvig, eller er det nok med blot en mistanke? Det kender vi ikke. Skal der i øvrigt ske samkøring med det her register og andre offentlige myndigheder, f.eks. de sociale myndigheder? Det ved vi ikke.

Vi vil ikke på forhånd tage så skarpt afstand fra det her register, men vi må have afklaret de nærmere grunde til, at det her register bliver oprettet.

Med hensyn til spørgsmålet om de små virksomheder, der bliver ramt, og hvorvidt de er inde i praksis osv., har vi som udgangspunkt tillid til, at strafsørgsmålet henhører under domstolene, og vi har tillid til, at der nok danner sig en vis praksis for, hvor meget der kan tilregnes det enkelte firma, som indgår aftalen, alt efter karakteren af ydelsen og virksomhedens forudsætninger for at gennemskue det svigagtige forhold.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aage Frandsen for en kort bemærkning og derefter hr. Flemming Hansen og hr. Behnke.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Kim Behnke ytrede undren over, at jeg interesserer mig for retssikkerheden omkring observationsregistret og endda med glæde.

Jamen det afgørende er, når vi taler om retssikkerhed, at ens retssikkerhedsprincip skal afprøves dér, hvor nogen gør noget, som man ikke kan lide, og som man derfor vil gøre noget imod. Det drejer sig om, at når man vil bekæmpe noget, skal man sikre sig, at vedkommende, der gør noget galt, også har en retssikkerhed.

Det gælder den kriminelle; det gælder skattesnyderen; det gælder, når nogle skoler, der kaldes Tvindskoler, måske omgås reglerne på en lidt anden måde, måske ikke overtræder reglerne så meget, men alligevel gør et eller andet. Alle har krav på retssikkerhed. Det er i forhold til skurken, for at sige det lidt folkeligt, at ens retssikkerhed prøves, og jeg tror også, hr. Kim Behnke en gang imellem skulle tænke på, at det er i forhold til nogle, vi ikke kan lide, at vi skal vise vores retssikkerhedsprincip.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg tager ordet, fordi hr. Kim Behnke fik det til at lyde, som om De Konservative og andre borgerlige partier støttede observationsregistret.

Det var altså det, jeg i hvert fald stillede mig allermost skeptisk over for, for jeg synes, det er en meget, meget betænkelig ting, vi bevæger os ud i, og jeg er glad for, at SF havde den samme indstilling til retssikkerheden. Det, jeg forsøgte med min tale, var at sige: Lad os nu appellere til den sunde fornuft netop på dette ene punkt. Det andet er vi enige i, og vi er enige i det, fordi det er finanslovstof, og også, fordi der er meget sund fornuft i det.

Men netop observationsregistre er vi utrolig usikre på, og i øvrigt er jeg ikke sikker på, at observationsregistret er en del af finanslovaftalen. Jeg har spurgt vores ordfører, som heller ikke er sikker på det, og jeg har også spurgt andre ordførere, som heller ikke er sikre på det. Men det er jo tit sådan ved indgåelse af sådan nogle aftaler, at der nogle gange bliver givet et lille nik, og så kan den ene opfatte det, som om man har trækninger, og den anden, som om det er et tilsagn.

Det har jeg slet ikke taget med her, for jeg er sikker på, at skatteministeren vil have den indstilling, at hvis vi kan mistænkes for at lave noget, der gør os til et »Big-brother-is-watching-you«-samfund, så er skatteministeren heller ikke interesseret i det. Jeg tror, at alle partier har en indstilling om, at vi bevæger os lige på kanten, måske over kanten, af, hvad vi i virkeligheden alle sammen bryder os om, og derfor