

ringen og Venstre og De Konservative, borgerligheden. Det kan blive et stort fremskridt i indsatsen mod organiseret økonomisk kriminalitet rettet imod de offentlige kasser, og hvis vi ser det sammen med det forslag fra justitsministeren, vi skal behandle i morgen, om bekæmpelse af EU-svig og grov momssvig, så får vi faktisk nogle redskaber nu, som går i den rigtige retning, og som måske kan stoppe nogle huller i statskassen.

Jeg kan så spørge, når vi har gjort den konstatering, hvorfor der skal gå så lang tid, efter at vi har konstateret, at der sker grov momssvig, og at der sker de misbrug, vi behandler med det foreliggende lovforslag. Men sådan er det desværre en lang række gange, når vi har lukket nogle huller i skattelovgivningen og anden lovgivning, hvor folk har snydt det offentlige, at problemerne har været kendt i mange år, før der for alvor bliver gjort noget ved det. Men det skal jo ikke forhindre os i nu at gøre noget ved det.

Vi er tilfredse med, at man kan dømme for hæleri, hvis det er sådan, at en virksomhed køber varer og ydelser til mistænkelig lave priser. Vi har for 2 år siden spurgt den daværende skatteminister, om ikke regeringen ville fremsætte et sådant forslag. Det blev dengang afvist, fordi det var for svært at bevise. Tidligere skatteminister Carsten Koch mente, at man ikke kunne bevise det, og derfor blev det afvist dengang. Nu bliver det så fremsat, og det kan måske sige os noget om, at personligheden har en vis rolle i historien. Det er ikke alt, der er determineret ud fra almindelige lovmæssigheder. Den enkelte person har også en rolle.

Vi er altså enige i, at man laver den her foranstaltning, men vi er også enige i, at der er problemer med at kunne føre bevis for, at der er sket noget forsætligt.

Jeg vil sige, at det er ikke så meget domstolene, jeg er nervøs ved i denne her sammenhæng. Jeg er først og fremmest nervøs for, om anklagemyndigheden, politiet, vil rejse de her sager, for de vil sige, at det kan man nok ikke vinde, det kan man nok ikke føre bevis for. Det er i hvert fald det, vi har set i en lang række andre sager om økonomisk kriminalitet, at lige så snart det er lidt på kanten efter politiets opfattelse, så frikender man de mistænkte i stedet for at lade en dommer frikende de mistænkte. Det er vores største betænkelighed ved det.

Derfor mener vi stadig væk, at det forslag fra Enhedslisten, vi skal behandle efter det her, om

en anden vej til at opnå det samme mål er relevant. Men det vender vi tilbage til.

Spørgsmålet om observationsregistret blev jo tidligere skarpt, skarpt afvist fra borgerligt hold her i Folketinget. Jeg kan høre, at man i dag er noget mere positiv om end også lidt kritisk stadig væk.

Jeg vil sige, at der er nogle retssikkerhedsmæssige problemer, og dem vil vi gerne dyrke under udvalgsarbejdet. Vi har tidligere været inde på, at man måske skulle have en domstol til at tage stilling til, om en registrering kunne foretages. Vi har tidligere været inde på, at man måske efterfølgende skal give oplysning til den, der har været registreret, om, at vedkommende har været registreret, for jeg ved af egen erfaring, at man skal have at vide, at der har været foretaget en registrering, for at man efterfølgende kan protestere. Det er vi, der er registreret af politiet gennem flere år, jo forhindret i, fordi vi ikke engang kan få at vide, at vi har været registreret. Så der er nogle ting dér, vi gerne vil grave i, men vi er positive i retning af, at der kunne etableres sådan et register.

Der er et enkelt punkt, hvor vi må sige helt fra. Det er spørgsmålet om, at man nu skal have indberetninger fra pensionskasser, banker og forsikringsselskaber, hvis der er en privat pensionsopsparing. Alle her ved, at vi er imod skattebegunstigelse af private pensionsopsparinger. Vi vil meget hellere have, at de offentlige midler, det koster, i stedet bliver brugt til en forbedring af folkepensionen for os alle sammen. Men når man så vil gribe ind, starter man med, at folk skal hæve deres kapitalpension og dermed betale den fulde skat og ikke den lempelige skat, som gælder, hvis man venter, til man bliver pensioneret.

Det, der i virkeligheden sker her, er, at mens alle andre, rige mennesker og de, der har en fast tilknytning til arbejdsmarkedet, kan beholde deres kapitalpension, til de bliver pensioneret, så går vi her hen og siger til dem, der er så uheldige at komme på bistandshjælp, inden de når pensionsalderen, at her lukker vi for skattefordelen.

Det er altså ikke dér, vi vil starte, og derfor vil jeg sige, at vi under ingen omstændigheder kan stemme for, at man gennemfører den her indberetningspligt. Jeg er fuldt vidende om – sådan er praksis jo i dag – at man skal hæve sin kapitalpension, hvis man kommer på bistandshjælp, men da vi er imod den praksis, da vi ønsker den fjernet, kan vi selvfølgelig heller ikke