

måned, når de spurgte parter har fået frist for aflevering af deres høringssvar til den 12. maj. Ligeledes kan det undre, at landboforeningerne ikke er blevet hørt, da mange af deres medlemmer vil blive ramt af ændringerne. Venstre vil lægge megen vægt på svarene fra byrdeanalysen og ser frem til at hjælpe skatteministeren med at finde den rigtige balance mellem administrative byrder og samfundsmæssige gevinster.

Der er også i lovforslaget et afsnit om kriminalisering af virksomheders aftagelse af sorte varer og ydelser. Det er et område, som det er uhyre vanskeligt at afgrænse og endnu mere vanskeligt at føre bevis for, og Venstre er af den holdning, at spørgsmålet om afregning af skatter og afgifter er et forhold mellem producent og de offentlige myndigheder. Vi er derfor ikke tilhængere af en kriminalisering af forhold, der ligger uden for virksomhedernes eget virkefelt.

Hvis man indfører et skyldsspørgsmål som foreslået i § 13 C, vil man rende ind i et betydeligt problem, for så vidt angår bevisbyrden. Jeg er spændt på at se høringssvaret fra Dommerforeningen på netop det område og vil gerne spørge, om lovforslaget har været forelagt Dommerfuldmægtigforeningen, der jo repræsenterer dem, som skal føre denne lovbestemmelse ud i livet, og om det har været forelagt Københavns Byret og landsretterne, der også har betydelig indsigt i, hvorvidt det er muligt at føre effektivt bevis i disse sager.

Det sidste punkt, som Venstre er en lille smule kritisk over for og ønsker en grundig gennemgang af i udvalget, er spørgsmålet om oprettelse af et register i Told- og Skattestyrelsen over personer og virksomheder, der har påført eller har forsøgt at påføre det offentlige betydelige tab. Venstre ønsker ikke den form for mistankeregistre, som personer kan risikere at havne i på grund af administrative afgørelser eller en såkaldt status som udbyder.

Det spændende, men også det lidt groteske ved dette register viser sig ved, at såfremt lovforslaget skulle blive vedtaget uændret, ville skatteministeren blive den første, der skulle registreres. Hvorledes kan det nu gå til? Jo, Told- og Skattestyrelsen forsøgte jo som bekendt at mildne vreden hos fyrede medarbejdere ved at tilbyde dem et skattefrit beløb på 25.000 kr. Det blev underkendt, og dermed kan vi konstatere, at Told- og Skattestyrelsen er udbydere af konstateret uholdbare skattearrangementer.

Videre siger bestemmelsen, at en juridisk eller fysisk person, der behersker en juridisk person, også skal registreres. Jeg håber, at dette eksempel på forslaget vidtrækkende konsekvenser vil få skatteministeren til at genoverveje etableringen af et sådant mistankeregister.

Lovforslaget har i hovedtrækkene de rigtige hensigter, og Venstre støtter gerne de positive tiltag, der skal gennemføres i respekt for retssikkerheden og de medførende administrative byrder. Vi håber, at udvalgsarbejdet vil bringe mere lys over de resterende knaster og fjerne de få vildskud, så vi kan få vedtaget en samlet pakke, for vi er enige om, at mængden af både det sorte arbejde og det sociale bedrageri skal nedbringes.

Flemming Hansen (KF):

Lovforslaget er en del af finanslovaftalen for 1999, og jeg er naturligvis enig i de betragtninger, ministeren giver udtryk for i sin skriftlige fremsættelse, hvor han nævner, at formålet er at igangsætte initiativer, der kan mindske omfanget af socialt bedrageri og sort arbejde. Der er ingen tvivl om Det Konservative Folkepartis holdning til den sag.

Denne mulighed opnår vi med en række af de initiativer, regeringen her lægger frem, bl.a. mulighed for samkøring af registre og yderligere mulighed for at indhente de oplysninger, man ønsker, samt videre at få indblik i visse pensionsordninger, fuldstændig som det fremgår af lovforslaget.

Der er imidlertid to ting, jeg gerne vil hæfte mig ved, og jeg håber, ministeren hører godt efter. Det første er det observationsregister, Told og Skat bemyndiges til at etablere over personer og virksomheder, der efter objektive kriterier har påført eller forsøgt at påføre det offentlige betydelige tab. Hensigten er jeg enig i, men grænsen for, hvornår det offentlige kan forfølge en person eller virksomhed på grund af interne eller eksterne oplysninger eller på grund af en tro på, at noget er galt, er hårfin.

Jeg vil på den konservative folketingsgruppes vegne sige, at vi vil være meget, meget opmærksomme på, at Told og Skat ikke overspiller sin rolle i denne sag, hvilket jeg måske nok kunne have den mistænkt for at komme til at gøre på grund af den ihærdighed, som mange embedsmænd i Told og Skat lægger for dagen i deres forsøg på at opnå millimeterretfærdighed, stærkt inspireret af den nuværende skatteminister.