

klar over, at ministeren stort set har været tvunget, også af den beretning, der ligger, som ministeren har henvist til flere gange, til at få noget fornuft ind i det.

Det, vi så kan håbe på, er, at der i hvert fald ikke er sat penge af til det endnu. Jeg medgiver gerne også, at dér er ministeren i svar nød, for altså næst efter ubåde er motorveje det, som man mener skal have penge – uanset, uanset om der er brug for dem. Sådan er det med den flottenhejmerholdning, der er til sådan nogle ting her.

Jeg ser ministerens nød, og jeg ville frygtelig gerne stå hende bi, men jeg bliver nok nødt til at sige, at vi holder fast ved det, som er SF's linje i det. Vi vil altså gerne have en bedre analyse, også af alternative måder at løse problemerne på, så det ikke alt sammen skal løses på den dér måde. Og lad det så være meldingen på det her også, og så må vi håbe, at der bliver lidt plads til, at vi kan få sådan bare lidt saglighed sparket ind i det.

Jeg ved ikke, men hvis ministeren vi være med til det, så skal vi prøve i hvert fald på en række af punkterne at begrænse skaderne fra betonflottenhejmerne dér.

Klaus Kjær (DF):

Dette lovforslag berører strækningen Holbæk-Vig, hvor der søges om bemyndigelse til at anlægge ny hovedlandevej som motorvej i forlængelse af Holbækmotorvejen fra dens nuværende endepunkt ved Langerød syd for Holbæk til Tuse og herfra videre som motortrafikvej til Vig.

Formålet med den nye vej er at forbedre trafikafviklingen mellem Holbæk og Vig og at aflaste de mindre bysamfund langs den nuværende hovedlandevej for gennemkørende trafik. Specielt for denne vejstrækning er der tale om en relativt lille andel af tung trafik, og det er navnlig weekendtrafikken, som udgør en væsentlig del af den samlede årsdøgnstrafik.

Forholdene har igennem mange år, måske 20, 30, været en belastning for området i forbindelse med den meget store trafik til og fra sommerhusene og de rekreative områder. Således er der beregnet årsdøgnstrafik i år 2010 på mellem 12.000 og 18.000 biler, aftagende jo længere væk man kommer fra Holbæk, idet der jo undervejs sker en udsivning til området. I denne trafik er medregnet trafik foranlediget af flytningen af færgeruten Kalundborg-Århus til Odden-Århus.

Nu er det jo ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti hele tiden har været betænkelig ved etableringen af den nye færgerute fra Odden. Det er oplyst, at andelen af lastbiler på strækningen fra Holbæk til Vig er 6-9 pct. På det overordnede vejnet er lastbilandelen typisk 10-15 pct.

Man kunne frygte, at den nye rute fra Odden i yderligere omfang kunne tiltrække specielt tung lastbiltrafik. I Dansk Folkeparti havde vi helst set, at denne trafik blev bevaret over Kalundborg, hvor der i forvejen er særdeles gunstig infrastruktur i form af en motortrafikvej, som i dag slet ikke bliver udnyttet efter sit formål.

På den anden side ville et anlæg af vejen som en motorvej kunne tiltrække yderligere tung godstrafik via Odden. Derfor finder vi det også rigtigst, at vejstandarden bliver en motortrafikvej, også fordi der fortsat vil være flaskehalsproblemer på strækningen fra Vig til Odden Færgehavn, og fordi Dansk Folkeparti ikke ønsker en yderligere belastning af netop det område. Også her gælder det, at linjeføringen skal detailprojekteres, hvor der i videst muligt omfang tages hensyn til lodsejerne og de landskabelige værdier.

Også i dette forslag vil vi kigge meget nøje på høringssvarene, således at vi på bedste måde kan medvirke til at afhjælpe de konkrete gener, som vejanlægget forårsager.

Som udgangspunkt er Dansk Folkeparti positivt over for lovforslaget, ikke af hensyn til at lette adgangsforholdene til Odden Færgehavn, men af hensyn til afhjælpning af trafikbelastningen, der som sagt har været meget stor gennem mange år.

Arne Melchior (CD):

Principielt ser vi i CD naturligvis på denne vejstrækning, præcis som jeg har redegjort for såvel under vores trafikdebat i eftermiddag som under behandlingen af de to tidligere vejforslag.

Jeg er ikke ganske enig med den konservative ordfører i, at denne vejstrækning er helt analog med den jyske, vi havde under forrige punkt på dagsordenen, idet der her i hvert fald ikke er tilsvarende hensyn til erhvervslivet at tage, som der var ved både det forrige og det næstsidste punkt på dagsordenen og de strækninger, det dér handlede om.

Men uanset det finder vi alligevel, at det ville være korrekt og mest fordelagtigt at bygge ve-