

Som sagt støtter CD det, men vil selvfølgelig mellem første og anden behandling se på de bekymringer, der har været i nogle af de høringsvar, der er kommet. Dem må vi selvfølgelig have gennemgået, og jeg tror også, at der er et par ting, der skal rettes hist og her, men det er også mit indtryk, at ministeren er villig til det, hvis der er nogle ting, der kan laves lidt anderledes.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Jeg kan fortælle, at Enhedslisten støtter de fremsatte lovforslag.

Vi er enige i det princip, som lægges til grund for loven: at man stimuleres til at aflevere et udtjent køretøj og også til en miljøforsvarlig håndtering. Der indføres en slags pantordning, som vi har erfaring med fungerer i andre sammenhænge. Det er det ene. Dertil kommer så, at man er indstillet på en høj grad af genanvendelse.

Enhedslisten lægger vægt på, at systemet er selvfinansierende, herunder at omkostninger til administration og information kan finansieres af den foreslåede gebyrordning. Vi vil nøje følge ordningen og er indstillet på at medvirke til en forbedring. Vi vil også nøje overvåge, at der virkelig sker en findeling af fraktionerne, så der bliver tale om den højst mulige grad af genanvendelse.

#### **Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Lovforslag nr. L 216 omhandler miljøbidrag ved skrotning af biler. Selve ideen om et returpant-system, altså det, at man får penge tilbage, når en bilejer afleverer sin bil, når den er udtjent, er en rigtig god idé. Så bliver den afleveret på det rigtige sted, og den bliver behandlet rigtigt. Men lovforslaget, som det er udformet her, mener Fremskridtspartiet ikke er den rigtige vej. Det er for bureaukratisk, og det vil ikke komme til at virke overhovedet.

En bilejer skal til at betale 90 kr. om året, og senere, når han afleverer bilen, kan han få 1.200-1.500 kr. tilbage. Den ene ting er, at det vil blive bureaukratisk over for forsikringselskaberne og bilhandleren, og den anden ting er, at han, der skal levere bilen tilbage, formentlig ikke leverer den tilbage for 1.200 kr.'s skyld.

Der skal laves et rigtigt returpantssystem. Så skal det forenkles ved, at bilejerne får eksempelvis – det kan der forhandles om – 3.000, 4.000, 5.000 kr. tilbage, når han afleverer bilen, og det beløb betaler han i pant, når han

køber bilen. Som det er i Danmark, vil det overhovedet ikke gå ud over bilejeren, fordi den pant har han jo allerede betalt gennem de kæmpehøje afgifter, han betaler nu. Der kan ikke blive tale om, at han skal give én krone mere. Derimod skal vi lave en fond, hvor der ud af de mange milliarder, som bilejerne indbetaler, sættes 3.000 eller 4.000 kr. til side, som bilejeren kan få tilbage, når han tilbageleverer sin udtjente bil. Så enkelt kan det gøres.

Med hensyn til det andet forslag, det er L 217, om certificering eller godkendelse af dem, der modtager bilerne, er det jo i dag sådan, at enhver, der modtager en bil og ophugger den, altså en skrothandler, skal igennem en meget skrap godkendelsesprocedure med hensyn til anlægget. Det ved alle, der har med kommuner at gøre.

Med hensyn til indretningen af værkstedet er det sådan, at alle i dag har de faciliteter, der skal til for at sortere det rigtigt. Om der skulle være en enkelt undtagelse et sted, ved jeg ikke. Om det kunne strammes op på en eller anden måde, ved at man kræver noget mere med hensyn til, at man sørger for at få det fordelt, når man ophugger bilen, kan vi forhandle om. Men i lovforslaget her, og jeg kan læse op fra den skriftlige fremsættelse, og dér står der, at man som det oplagte instrument vil tage f.eks. ISO 14000- eller ISO 9000-serien i brug.

Jeg vil her gøre opmærksom på, at det faktisk er uladssiggorligt for en skrothandler. Jeg vil gerne på det høfligste anmode embedsmændene, dem, der har lavet det her, om at undersøge, hvad det betyder. Det ved vi, der har med erhvervslivet at gøre. Langt, langt de fleste industrivirksomheder – ikke skrothandlere, men virkelige industrivirksomheder, moderne virksomheder – har i dag ikke engang mulighed for at opfylde det her. Så jeg vil meget gerne anmode om, at man lige går igennem, hvad det betyder. Det ved enhver industrimand. Det kan ikke bruges som grundlag for en skrothandler.

Men være med til på en eller anden måde at lave et eller andet, der strammer op på, hvordan man sorterer det, vil jeg ikke være afvisende over for.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Vi er vældig godt tilfredse med, at vi får løst det her problem med skrotning af gamle biler. Der er alt for mange biler, der bliver hensat rundt omkring, og vi erkender også, at det selvfølgelig kan være et problem, at man skal betale for