

producenttyper. Alle skal kunne offentliggøres, men derfor kan vi jo godt diskutere reglerne for offentliggørelse i de enkelte eksempler og finde ud af, hvornår det giver mening.

Jeg er glad for, at der er mange partier, der i dag har givet udtryk for, at man ønsker at bruge offentliggørelsesredskabet yderligere, når det gælder f.eks. pesticidrester og overskridelse af grænseværdierne. Der har også været en vilje til at bruge det i forhold til vildledning. Der har været en god diskussion omkring de sygdomsfremkaldende bakterier, så jeg tror på, at debatten i dag kan medføre, at vi kan finde et bredt flertal for at styrke offentliggørelsesredskabet og måske fjerne nogle af de uheldige eksempler, der har været på offentliggørelse, som ikke giver nogen mening, og som har ramt urimelig hårdt, og på den anden side bruge offentliggørelse i flere tilfælde og langt bredere og i en styrket indsats i forhold til, hvad vi gør i dag.

På baggrund af debatten og på baggrund af ministerens imødekommende svar har vi tænkt os at undlade at stemme til dagsordenen, fordi vi mener, at der trods alt er en åbning og en imødekommelse, og vi håber, at den kan føre til, at vi får en fortsat diskussion om det her, der gør, at vi nærmer os hinanden.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Erling Christensen for en kort bemærkning, som vi vil prøve at se, om vi kan skaffe ørenlyd til.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg synes, det var en fin melding, SF's ordfører kom med her i forlængelse af ministerens indlæg, og når jeg bad om ordet, er det, fordi man tilsyneladende kan opnå et fælles grundlag at føre samtalen videre på. I den forbindelse vil jeg gerne henvise til det brev, vi fik fra Forbrugerrådet, som jeg tidligere har nævnt her i dag, hvor jeg mener, at både retssikkerhedsgrundlaget og forbrugersynspunkterne kunne tilgodeses. Forbrugerrådet finder det jo særdeles relevant at fastholde gennemsigtheden i kontrolsystemet og også at bevare retssikkerhedsgrundlaget, som vi har talt om i dag.

Derfor kunne vi måske i vores videre samtale prøve at kigge på det, som Forbrugerrådet peger på i sit brev, nemlig om det var muligt at

nedsætte perioden for ankefristen. Det har ikke været nævnt her i dag. Jeg vil ikke afvise muligheden, men vi må undersøge, om muligheden er til stede, for så kunne vi både tilgodese retssikkerhedsgrundlaget og forbrugersynspunkterne. Derfor synes jeg, vi skulle prøve at tage den vurdering med også.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 76 af Erling Christensen (S), Lene Espersen (KF), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD) og Vibeke Peschardt (RV) (se foran) vedtoges med 61 stemmer (S, KF, DF, CD, RV og FP) mod 1 (Børge Klit Johansen (KRF) ved en fejl); 40 (V, SF, EL og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 75 af Jørn Jespersen (SF), Mariann Fischer Boel (V) og Ole M. Nielsen (KRF).

Forslag til vedtagelse nr. V 77 af Keld Albrechtsen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 216: Forslag til lov om miljøbidrag og godtgørelse i forbindelse med ophugning og skrotning af biler.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 7/4 99).

Sammen med denne sag foretoges:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 217: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Certificering af virksomheder, der sorterer, behandler eller oparbejder affald).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 7/4 99).

Lovforslagene sattes til forhandling.