

For det fjerde bør kontrolresultater som udgangspunkt kun offentliggøres én gang, og jeg må sige, at jeg stiller mig temmelig uforstående over for den lange diskussion, der har været om Steff-Houlberg i dag. Sådan som jeg læser vedtagelsen, lægges der op til, at man sammenfatter reglerne, og det er jo ikke noget, der først skal ske pr. 1. juli 2000. Det er ting, man allerede vil begynde at evaluere nu, og jeg ser absolut ingen grund til, at man hænger nogle ud to gange for den samme forseelse. Det var rigtigt, da de blev hængt ud første gang, og det er selvfølgelig også, fordi der er et forbrugerhensyn i forbindelse med DT 104. Men det er også rigtigt nu at tale om en sammenfatning, og her er der i hvert fald tale om et fremadrettet initiativ.

For det femte – og det er også noget af det, vi diskuterede for et øjeblik siden – har et af kritikpunkterne været, at forbrugerne ikke kunne bruge offentliggørelse af primærproducenter til noget, og derfor burde f.eks. navnet på en landmand ikke offentliggøres. Jeg mener sådan set ikke, det argument holder. Forbrugeren kan jo ikke bruge månedgamle kontrolresultater fra Københavns restauranter og for den sags skyld heller ikke andre kontrolresultater, der er et halvt år gamle, til noget. De er temmelig værdiløse for forbrugeren, men de har en præventiv effekt, og jeg er ikke i tvivl om, at når den nye fødevarerlov træder i kraft og den gældende offentliggørelsesstrategi begrænses til at have en klar præventiv effekt, hvor man kan true med gabestokken, vil der ske ting og sager.

Efter Det Konservative Folkepartis opfattelse skal alle behandles ens; landmanden, der efterlader medicin i mælken, skal ikke stilles bedre end andre. Men der må til gengæld her i evalueringsfasen gerne ses på, om der er noget i den måde, vi i dag behandler mælkeproducenter på, som måske skal tages op til vurdering. Det er jo sådan i dag, at man automatisk bliver politianmeldt, fordi det at putte medicin i mælk, som bagefter skal gives til småbørn, ikke er nogen særlig heldig praksis. Men det har noget at gøre med retssikkerhed, og det har noget at gøre med den praksis, der er i dag med politianmeldelse. Det har ikke noget som helst at gøre med fødevarerlovgivningen.

Vi er meget tilfredse med, at der træder nye regler i kraft pr. 1. januar 2000, og vi mener, at det fremsatte forslag til vedtagelse kommer med de nødvendige bud på, hvordan politikken på dette område skal udstikkes fremover.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg har to bemærkninger til fru Lene Espersen.

For det første siger hun, at man i Københavns Levnedsmiddelkontrol har overladt det til forbrugerne at sørge for ordentlig hygiejne på restauranterne, og det er jo faktisk forkert. Der er ikke nogen levnedsmiddelkontrol, der har brugt alle de andre styringsmidler så meget, som man har i København. Lukning, påbud, bøder, politianmeldelse osv. har været brugt mere i København end alle mulige andre steder, og så har man bare brugt yderligere et virkemiddel, nemlig offentliggørelse.

Så siger fru Lene Espersen, at det kan forbrugerne ikke bruge til noget. Det er forbrugerne uenige i. Forbrugerne er faktisk vældig glade for det og bruger det, når de skal vælge restauranter. Det kan godt være, fru Lene Espersen og Det Konservative Folkeparti har den overbevisning, at forbrugerne ikke kan bruge det, men forbrugerne ønsker det selv, og det sidste er det vigtigste for mig.

Så synes jeg, der er meget stor uoverensstemmelse mellem Socialdemokratiets ordfører og den konservative ordfører, og det er jo ikke så heldigt, hvis man skal have en fælles forståelse af det forslag, der eventuelt bliver vedtaget. Fru Lene Espersen siger, at der kun skal offentliggøres i to tilfælde: dels når der skal advares umiddelbart – og det er vi helt enige om, det skal selvfølgelig ske – dels når man ikke retter sig efter gentagne advarsler. Vil det sige, at Det Konservative Folkeparti mener, at vedtagelsen udelukker, at der f.eks. kan offentliggøres om pesticidrester, hvor grænseværdien i forskellige lande overskrides, så forbrugerne fik den oplysning?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Fru Lene Espersen siger, at der skal være tale om gentagne overtrædelser, før der kan blive tale om en offentliggørelse. Jeg vil gerne have at vide af fru Lene Espersen, hvor mange overtrædelser der skal til, før der skal ske offentliggørelse.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg kan forstå, at den konservative ordfører går ind for, at landmænd, som leverer mælk med f.eks. for højt celletal, skal hænges ud. Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, om