

f.eks. kan se: Går udviklingen i den rigtige retning? Bevæger udviklingen sig på f.eks. salmonellaområdet eller for frugt og grønt i en rigtig retning? Det synes vi er en overordentlig vigtig diskussion at tage op og så måske ikke koncentrere sig så meget om enkelttilfælde som om trenden og udviklingen.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg synes da, at det, fru Mariann Fischer Boel siger om den tredje pind, er vældig interessant.

Jeg kan konkludere af det, vi har været inde på her, at det eneste problem, Venstre har med hensyn til vores forslag til vedtagelse, er, at Venstre ønsker at gøre forskel på personer. Den tredje pind i vores beslutningsforslag siger nemlig fuldstændig tydeligt og klart det, fru Mariann Fischer Boel var inde på her til slut, så derfor må jeg sige, at det eneste, vi så mangler for at kunne tilfredsstille fru Mariann Fischer Boel, er at gøre forskel på landmænd og restauratører.

Med hensyn til Steff-Houlberg ærgrer det mig lidt, at man fortsætter den diskussion. Fru Mariann Fischer Boel får det til at lyde, som om det er ærgerligt, hvis vi ikke igen får en ny situation med Steff-Houlberg, men det ønsker jeg slet ikke. Jeg siger bare, at jeg synes, det var ærgerligt, at vi fik den situation, og jeg kan i øvrigt henvise til det svar, ministeren har givet til Fødevarerudvalget: at en sådan sag forhåbentlig ikke kommer til at ske igen.

Jeg har ikke noget yderligere at tilføje, men jeg synes da, at det interessante ved forslaget til vedtagelse fra SF, Venstre og Kristeligt Folkeparti er, at når vi går ind i det, er essensen altså, at der skal gøres forskel på folk.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Grunden til, at vi fra Venstres side ikke kan stemme for den vedtagelse, regeringen har fremsat, er helt klart, at vi finder, at den nuværende form for offentliggørelse af kontrolresultater ikke fungerer hensigtsmæssigt, og det råder regeringens forslag til vedtagelse ikke bod på. Det er dét, der er hovedproblemet, og hr. Erling Christensen har jo selv erkendt, at der ikke sker nogen ændringer med hensyn til f.eks. Steff-Houlberg.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo, kontrollen fungerer hensigtsmæssigt. Jeg synes, det var fint, at vi med selvkontrollen fik konstateret DT 104 på Steff-Houlberg, og den fungerede utrolig hensigtsmæssigt rent retssikkerhedsmæssigt.

Jeg ønsker ikke, at vi får den forskel, som Venstres, SF's og Kristeligt Folkepartis tekst lægger op til – altså forskel på de måder, man vil behandle folk på. Det er ikke hensigtsmæssigt, og derfor forstår jeg slet ikke, at man ikke vil slutte op om vores vedtagelse, som både er dynamisk og fremtidsikkert.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Da jeg ikke kan stille spørgsmål til hr. Erling Christensen nu, vil jeg stille fru Mariann Fischer Boel det spørgsmål, om fru Mariann Fischer Boel kan bekræfte, at der er forskel på forbrugernes fornøjelse af at få oplyst navnet på en landmand – én ud af 10.000 leverandører til et mejeriselskab – og få oplyst en restauratørs navn. I København og de fleste andre byer er der altså et utal af restauranter, så man kan vælge en anden restaurant, men hvis man skal have fornøjelse af offentliggørelsen af landmandens navn, skal man altså holde op med at drikke mælk. Det er forskellen mellem værdien af offentliggørelse af de to typer virksomheder.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Det er indlysende klart, at den forbruger, der står ved køledisken og skal købe en liter mælk, overhovedet ikke har mulighed for at foretage et fravalg af den mælk, der måtte være leveret fra en eller anden landmand med et for højt celletal – ikke en jordisk chance; både fordi mælken bliver blandet op, men også fordi der måske kan være gået 3-4 måneder, siden prøven er taget. Det er fuldstændig grotesk ud fra synspunktet om at give forbrugerne sikkerhed.

Med hensyn til restauranterne mener jeg, at vi står i en fuldstændig anderledes situation. De to ting kan man overhovedet ikke sammenligne.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så får hr. Erling Christensen ordet – ikke for at videreføre debatten, men for en bemærkning af en anden art.