

På vildledningsområdet ser vi masser af halvlyssky fabrikanter, der sælger underlødige produkter med falske anprisninger. Hvorfor offentliggør man ikke producentens navn og forhandlerens navn, så vi får en præventiv effekt, og detailhandlen siger: Nu bliver vi nødt til at sørge for, at den slags produkter ikke findes hos os?

Pesticidrester ville være et oplagt område med oplysninger om overskridelse af grænseværdierne, fra hvilke lande, fra hvilke importører og i hvilke butikker finder den slags sted? Det vil medføre et massivt pres på butikkerne for at sikre, at den slags ikke sker.

Så der er altså god grund til at udvikle redskabet, og jeg hæftede mig med tilfredshed ved, at ministeren også lægger op til, at den nuværende praksis ikke er ideel, og at man fra regeringens side er indstillet på at drøfte, hvordan den kan blive bedre, end den er i dag.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, når han på et tidspunkt får ordet igen: Er vi enige om, at der i dag er offentliggjort resultater, som det ikke giver meget mening at offentliggøre, og som man derfor i virkeligheden kunne droppe? Og er vi også enige om, at vi skal have styrket offentliggørelsen, så den anvendes på flere områder, for at underbygge fødevarerpolitiske målsætninger, end det sker i dag? Det synes jeg kunne være interessant og nyttigt at få et svar på.

På denne her baggrund skal jeg på vegne af fru Mariann Fischer Boel, hr. Ole M. Nielsen og hr. Jørn Jespersen fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at den nuværende form for offentliggørelse af kontrolresultater inden for fødevarerområdet ikke fungerer hensigtsmæssigt, opfordrer Folketinget regeringen til at udarbejde nye retningslinjer, som sikrer:

- at kontrolresultater med nævnelse af navn på personer og virksomheder sker, når det giver forbrugerne et bedre grundlag for deres forbrugsvalg,
- at offentliggørelse ikke udelukkende anvendes som en ekstra straf,
- at offentliggørelsen styrkes, så den understøtter de fødevarerpolitiske målsætninger med hensyn til tilsætningsstoffer, sygdomsfremkaldende bakterier, vildledning og hygiejne, og at offentliggørelse sker i en form

af sammenfattende resultater, som giver forbrugerne et reelt helhedsbillede,

- at der bag offentliggørelsen findes en strategi, som sikrer, at alle virksomheder inden for et område kontrolleres ud fra ensartede, klare og objektive kriterier, der sikrer den enkeltes retssikkerhed.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 75).

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Jørn Jespersen, om han på forslagsstillernes vegne kan garantere, at formuleringen af den her vedtagelse pålægger regeringen en reel udvidelse af offentliggørelsens omfang. Det vil være meget afgørende for Enhedslisten.

Så synes vi, at der mangler noget helt afgørende i det forslag til vedtagelse, nemlig det forslag, som Forbrugerrådet har stillet: at alle kontrolresultaterne skal være tilgængelige. Alttså, uanset om de offentliggøres ved en pressemeddelelse fra Levnedsmiddelkontrollen, så bør alle resultater være tilgængelige for offentligheden.

Det vil sikre, at man vil kunne bruge adgangen til disse oplysninger til f.eks. fra Forbrugerrådets side at kunne gå ind og være med til at styrke Levnedsmiddelkontrollens funktion og præventive virkning.

Derfor skal jeg på vegne af Enhedslisten fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til ved begyndelsen af den kommende folketingssamling at fremsætte lovforslag om oprettelse af et centralt edb-informationssystem indeholdende resultaterne af Levnedsmiddelkontrollens undersøgelser, således at disse kontrolresultater bliver offentligt tilgængelige.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 77)

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.