

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Sammenlægning af pensionisters ejer-tid af sommerhuse).

Af Thorkild B. Fransgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 2/2 99. Første behandling 3/3 99.
Betænkning 14/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Forespørgsel nr. F 36:

Forespørgsel til fødevareministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om de hidtidige erfaringer med offentliggørelse af resultater fra levnedsmiddelkontrollen i såvel statsligt som kommunalt regi og om strategien for den fremtidige anvendelse af offentliggørelse som styringsmiddel i fødevarepolitikken?«

Af Jørn Jespersen (SF) og Jes Lunde (SF).
(Forespørgslen anmeldt 24/2 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/3 99).

Begrundelse

Jørn Jespersen (SF):

Offentliggørelse af kontrolresultater inden for fødevarerområdet har været et omstridt emne i den seneste tid og efter vores opfattelse med ganske god grund. Baggrunden er jo den, at vi tidligere inden for fødevarerområdet har haft offentliggørelse på enkelte afgrænsede områder.

Den nuværende minister har på et tidspunkt fået lovmæssig hjemmel til at øge anvendelsen af offentliggørelse som instrument i fødevarerpolitikken. Det har givet nogle erfaringer rundtomkring, som forbrugerne har været glade for. Jeg kan henvise til sådan noget som offentliggørelse af kontrolresultater i de københavnske restaurationer, som har haft stor offentlig interesse.

Så skete der det i forbindelse med fødevarerlovens vedtagelse sidste sommer, at der kom nogle nye principper ind i reguleringen af det her område, som siger, at kun når der er givet en bøde eller udstedt et omsætningsbegrænsende påbud eller forbud, kan man offentliggøre kontrolresultaterne med nævnelse af virksomhedernes navn.

Det var efter vores opfattelse en noget forhastet måde at beslutte sig på. Vi advarede imod det på det pågældende tidspunkt, og vi synes, erfaringerne har vist, at vi havde ret i at advare. Efter vores opfattelse er det i dag sådan, at der bliver offentliggjort resultater, som i virkeligheden ikke giver ret meget mening, som ikke giver forbrugerne et friere valg, og som ikke på nogen måde kan siges at understøtte fødevarerpolitiske målsætninger.

På den anden side er der en lang række kontrolresultater, som med god mening kunne offentliggøres og give forbrugerne et friere valg og understøtte de fødevarerpolitiske målsætninger.

På den baggrund har vi ønsket en drøftelse af, hvad regeringen har gjort sig af overvejelser på baggrund af de hidtidige erfaringer, og hvilke holdninger man har til at udvikle systemet, så det i højere grad bliver hensigtsmæssigt i forhold til de generelle fødevarerpolitiske målsætninger.

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):

I den seneste tid har offentliggørelse af kontrolresultater som bekendt givet anledning til nogen debat. Jeg synes egentlig, der er grund til at takke for, at vi får lejlighed til også at redegøre for de erfaringer, vi hidtil har haft med offentliggørelse af kontrolresultater.

Loven om offentliggørelse af kontrolresultater fra 1996 vedrører som bekendt de resultater, der indsamles i henhold til lovgivning på levnedsmiddelområdet, og som hører under det tidligere Landbrugs- og Fiskeriministeriets ressort. Loven giver mulighed for at offentliggøre navne på virksomheder, der har fået bøde eller