

Men vi havde gerne set, at man i højere grad havde imødekommet f.eks. KL's høringssvar, hvoraf det fremgår, at de gerne så, at byzone blev helt undtaget. Det havde været nemt at gøre på følgende måde: hvis man ønskede, at noget skulle fredes, eller det i hvert fald skulle forhindres, at det kunne bruges til byudvikling, kunne man jo bare frede det, idet langt de fleste arealer alligevel er offentligt ejede, så det ikke ville koste noget særligt. Det havde vi gerne set var kommet med, men vi må konstatere, at det er det ikke.

Tilbage står så, at vi må sige, at selve den idé, som lå til grund for det forslag, som danner udgangspunkt for L 95, ikke har ændret sig. Den idé kunne vi ikke støtte dengang, og vi må derfor også her i dag sige, at vi er i den situation, at vi stemmer imod selve lovforslaget, men for ændringsforslagene.

Tom Beck (KF):

Det Konservative Folkeparti stemmer for ændringsforslagene, som er en i hvert fald delvis imødekommelse af frugt- og bæravlernes ønsker om mulighed for dyrkning af frugt og bær i de kystnære områder.

Der er stadig tale om en slags omvendt bevisbyrde, hvor næsten alt som udgangspunkt er forbudt, men hvor der kan søges dispensation. Det mener vi principielt ikke er den rigtige måde at gøre det på, men vi accepterer det, fordi ministeren nu har fastslået i lovteksten, at dispensationen skal gives, medmindre det strider mod tungtvejende kystlandskabelige hensyn.

I betænkningen har vi tilkendegivet, at vi ved andenbehandlingen vil redegøre for vores stilling til lovforslaget generelt, hvilket jeg hermed skal gøre: Ved førstebehandlingen tilkendegav den daværende ordfører, at lovforslaget rettede op på nogle af de forhold, som var årsag til, at Det Konservative Folkeparti i 1994 stemte imod loven, og derfor blev det også tilkendegivet, at vi ville gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet uden dog at love, at vi også ville stemme for det endelige forslag.

Vi er også inde i lovens overordnede intentioner om at beskytte vore kyster og kystnære område mod uhensigtsmæssig bebyggelse og udnyttelse. Vi ønsker imidlertid mere kompetence udlagt decentralt til amter og kommuner, selv om vi må konstatere, at ministeren dog har søgt at imødekomme nogle af de forbehold,

som specielt kommunerne har givet udtryk for. Men vi synes ikke, at man i tilstrækkeligt omfang har imødekommet kommunernes ønsker i forhold til byzoneproblematikken, hvor kommunerne jo ikke mener, at kystlinjebestemmelserne skal gælde, men hvor man i stedet kan udnytte fredningsbestemmelserne.

Så med henvisning til vores afvisning af loven i 1994 må vi fastholde afvisningen, indtil kommunernes ønsker i højere grad er imødekommet.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Allerede ved lovforslagets første behandling var vi skeptiske i Dansk Folkeparti. Der blev fra vores side lagt vægt på, at den strandbeskyttelseskommission, som skal gennemgå samtlige kyststrækninger, kun var nået igennem fem amter, og derfor syntes vi, at det måske var et for tidligt tidspunkt at behandle det her lovforslag.

Vi har selvfølgelig haft mange gode debatter om det i udvalget, og der er da også på et par enkelte områder nogen forbedring for bæravlere og i det hele taget inden for frilandsgartneri. Men vi synes stadig væk i Dansk Folkeparti, at vi ikke har nået det, som vi i realiteten ønsker, og det er vores holdning, at det stadig væk er på et for tidligt tidspunkt, vi vedtager den her lov.

De ændringsforslag, der foreligger, vil vi selvfølgelig gerne støtte, men lovforslaget i dets helhed stemmer vi imod.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Under førstebehandlingen af det her lovforslag gav Fremskridtspartiet klart udtryk for, at vi ikke kunne stemme for det.

Begrundelsen var, at en strandbeskyttelseslinje på 300 m ville bevirke, at der blev lagt beslag på alt for meget jord i vort land. Danmark består af en masse små øer og en masse vige og tanger. Vi finder det uretfærdigt over for befolkningen, der bor i de områder.

Nu er der så stillet ændringsforslag af hele udvalget, som vi selvfølgelig kan stemme for. De ændringsforslag giver mulighed for, at bær- og frugtavlere kan benytte de områder.

Selve lovforslaget vil give nogle kæmpe problemer ikke bare for befolkningen derude, men det vil blive umuligt for kommunerne ude i de områder at administrere det, så vi skal nok komme til at høre mere til den her sag.