

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 12 (SF og EL).

Første næstformand (Birte Weiss):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af forskellige ændringslove om lejeforhold m.v. (Ændring af forskellige revisionsbestemmelser).

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 27/1 99. Første behandling 23/2 99. Betænkning 13/4 99. Anden behandling 23/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF); 12 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Birte Weiss):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse og af lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse. (Ændring af reglerne om ikrafttrædelse m.v. af den udvidede klitfrednings- og strandbeskyttelseslinje samt om fastlæggelsen heraf i byzone).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 25/11 98. Første behandling 11/12 98. Betænkning 7/4 99. Ændringsforslag nr. 3 af 20/4 99 uden for betænkningen af miljø- og energiministeren (Svend Auken)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hans Christian Schmidt (V):

Ved førstebehandlingen af L 95 udtrykte jeg den holdning, som Venstre jo også tidligere har tilkendegivet: at vi ikke kunne støtte det forslag, der ligger til grund for L 95, altså selve forslaget om udvidelsen med de 300 m., da det blev fremsat tilbage i 1994. Ved førstebehandlingen af L 95 sagde jeg også, at vores holdning ikke havde ændret sig, og derfor må vi konstatere i dag, at forslaget går for langt.

Vi vil dog medgive, at vi synes, der er kommet en rigtig positiv ændring ind med de stillede ændringsforslag: man har imødekommet bær- og frugtavlernes, der har fået en mulighed for at blive tilgodeset, idet de er i den helt specielle situation, at de har stor interesse i at kunne dyrke i kystområderne. Det har vi selvfølgelig ønsket meget, vil jeg sige, og vi har bestemt også lod og del i det, fordi det var noget, der kom med efter lange forhandlinger. Vi synes selvfølgelig, det er meget fornuftigt, og vi agter selvfølgelig at stemme for.

Der er også stillet et lille ændringsforslag af ministeren, som vi selvfølgelig også kan støtte. Det er ikke noget, der ændrer noget væsentligt i selve lovforslaget.