

smørforsendelser, hvori danske virksomheder kunne være involveret.

Efter at have fået anmodningen oversat blev den videresendt til Told- og Skatteregion Aalborg den 31. oktober 1994, fordi de vedrørte virksomheder var beliggende i denne regions område.

Selve indholdet af bistandsanmodningen er fortroligt og kan derfor ikke videregives her, jf. artikel 19 i forordning 1468/81.

Det bemærkes, at pågældende anmodning var første signal om, at nærmere angivne danske virksomheder kunne være involveret i uregelmæssigheder i forbindelse med forsendelser af smør.

Regionen har i sine redegørelser til styrelsen bl.a. anført, at man modtog omhandlede bistandsanmodning den 1. november 1994.

Foranlediget af anmodningen foretog regionen den 3. november 1994 undersøgelser, hvorved det ved modtagelsen af yderligere oplysninger fra Told•Skat i Padborg den 8. november 1994 bl.a. blev konstateret, at et parti smør den 15. oktober 1994 var blevet forsendt fra Padborg til Italien, men at partiet den 22. oktober 1994 var returneret til Danmark.

Regionen valgte at undersøge om partiet skulle genduføres og bad toldekspeditionen i Padborg om at blive underrettet ved en eventuel ny forsendelse af partiet. Endvidere anmodede regionen om, at der blev foretaget fysisk kontrol og udtaget en vareprøve ved forsendelsens påbegyndelse.

Den 10. november 1994 meddelte toldekspeditionen i Padborg, at den oprindeligt hovedforpligtede havde ønsket at starte en forsendelse op for det pågældende parti.

Det viste sig imidlertid, at partiet befandt sig i Arden, og at forsendelsen derfor i stedet for Padborg skulle startes ved regionen i Aalborg.

Den 11. november 1994 afgav Uni-Way A/S som hovedforpligtet forsendelsesdokumenter på partiet, som af regionen blev fysisk kontrolleret med udtagelse af prøve. Forsendelsesdokumenterne var af Uni-Way udfærdiget på grundlag af den oprindeligt hovedforpligtedes forsendelsesdokument. I forhold til dette var der - udover ændringen af den hovedforpligtede - også sket ændring af den angivne varemodtager, bestemmelseslandet og bestemmelsestoldstedet.

Regionen har fejlagtigt ikke anvendt forhåndsunderretningssystemet (»early warning«), men har i stedet - i anledning af

bistandsanmodningen valgt at underrette Guardia de Finanza om, at forsendelsen var på vej til Italien.

Med hensyn til regionens mulighed for at informere om risikoen for svig må det allerførst gøres klart, at EU's toldregler er opbygget således, at den hovedforpligtede bærer ansvaret og risikoen for en fællesskabsforsendelses forskriftsmæssige gennemførelse.

Den hovedforpligtede må således i hvert enkelt tilfælde selv vurdere, hvordan en forsendelse skal gennemføres og hvem der skal forestå selve transporten, da den hovedforpligtede må gøre sig klart, at det er ham der hæfter for told og afgifter i tilfælde af, at transportøren ikke forskriftsmæssigt bringer varerne frem til bestemmelsestoldstedet.

Som udgangspunkt kan Told•Skat ikke blande sig i den hovedforpligtedes valg af transportør af en EU-forsendelse.

Spørgsmålet er imidlertid om Told•Skat i særlige tilfælde - navnlig hvor der foreligger oplysninger om mulig svindel i forbindelse med lignende transportør - kan og/eller bør informere den hovedforpligtede om de foreliggende oplysninger.

For det første er der ikke regler, som giver Told•Skat pligt til at informere om en eventuel særlig risiko ved en EU-forsendelses gennemførelse.

For det andet vil Told•Skat som hovedregel ikke kunne udlevere konkrete oplysninger af den omhandlede art uden at overtræde reglerne om fortrolighed og tavshedspligt.

For det tredje vil det være betænkeligt, at Told•Skat til den hovedforpligtede videregiver oplysninger om risikoen ved at lade en bestemt transportør gennemføre en forsendelse. Videregivelse af sådanne oplysninger vil sandsynligvis føre til en afbrydelse af kontrahentforholdet mellem den hovedforpligtede og transportøren og vil naturligt medføre et krav fra transportøren om, at Told•Skat dokumenterer eller i det mindste sandsynliggør, at den forestående forsendelse ikke ville blive gennemført korrekt. Dette vil Told•Skat af gode grunde normalt ikke være i stand til og Told•Skat vil følgelig kunne blive påført et erstatningsansvar.

Som det fremgår af det refererede hændelsesforløb i Uni-Way A/S-sagen var Told- og Skatteregion Aalborg inden den pågældende forsendelses påbegyndelse den 11. november 1994 i besiddelse af oplysninger, der kunne an-