

stre i Danmark og Politimesteren i Helsingør om udtalelser.

Når disse udtalelser foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 1595

Til by- og boligministeren (24/3 99) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren redegøre for og nærmere begrundede, hvordan hun vil besætte bestyrelsesposterne i Grundejernes Investeringsfond, for så vidt angår de fire poster som skal besættes efter indstilling fra landsomfattende sammenslutninger af lejerforeninger, jf. bolig- reguleringslovens § 54, stk. 2?«

Begrundelse

I forbindelse med udpegning af ny bestyrelse i Grundejernes Investeringsfond er der foretaget indstilling af både Danmarks Lejerforeninger og Lejernes Landsorganisation til fire bestyrelsesposter.

Da ministeren i forbindelse med ændringen af reglerne vedrørende Landsbyggefonden tidligere på året alene mente, at Lejernes Landsorganisation skulle repræsentere lejerinteresserne i Landsbyggefonden, er der grund til at få afklaret, om ministeren også i relation til Grundejernes Investeringsfond vil sikre »vennerne« i Lejernes Landsorganisation repræsentation på bekostning af en bred alsidig repræsentation.

Lejernes Landsorganisation er den største af de to sammenslutninger, men har langt de fleste medlemmer i København og omegn, mens Danmarks Lejerforeninger står stærkest i provinsen, hvorfor det absolut rimeligste vil være at fordele posterne ligeligt mellem de to organisationer.

Svar (16/4 99)

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

I henhold til § 54, stk. 2, i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, jf. lovbekendtgørelse nr. 166 af 10. marts 1998, skal jeg udpege 4 medlemmer til bestyrelsen i Grundejernes Investeringsfond for en periode på 4 år efter indstil-

ling fra landsomfattende sammenslutninger af lejerforeninger.

Jeg kan oplyse, at jeg til brug for udpegning til en ny 4-årig periode har modtaget indstillinger.

Jeg er ved at vurdere disse indstillinger. Jeg vil derfor vende tilbage med en endelig besvarelse af spørgsmålet, når jeg er færdig med disse vurderinger.

Spm. nr. S 1678

Til justitsministeren (8/4 99) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren bekræfte, at såfremt en serber iklæder sig serbisk militæruniform og derefter sprænger f.eks. Storebæltsbroen i luften, da vil det være en krigshandling, som man ikke kan retsforfølges for?«

Begrundelse

Ministeren har offentligt udtalt, at såfremt herboende eller tilreisende serbere foretager strafbare handlinger i Danmark, så vil de blive pågrebet af politiet og retsforfulgt efter straffelovens bestemmelser. Det er nok korrekt, så længe vi taler om civilt klædte serbere. Er det derimod serbere i militær uniform, da gælder andre folkeretlige regler for, hvorledes de skal behandles. Danmark er krigsførende i Serbien i disse dage. En serber i militæruniform i Danmark må således være at betragte som en fjendtlig soldat og derfor også behandles derefter. Det medfører, at man ikke kan retsforfølge og straffe serbere, hvis de begår handlingerne iklædt militær uniform. De kan blot pågribes og tilbageholdes som krigsfanger, indtil krigen er slut, hvorefter vi folkeretligt er forpligtet til at udlevere dem til Serbien.

Svar (19/4 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet på den måde, at der tænkes på en situation, hvor en serbisk statsborger uden at være en del af de serbiske militære styrker iklæder sig en serbisk