

spidskandidat for Socialdemokratiet tegner partiet, eller om han ikke gør det. Det rejser jo det helt principielle spørgsmål om det, som Socialdemokratiet fremfører i valgkampen op til EU-parlamentsvalget, bare er valgbluff, eller om det er noget, man seriøst vil arbejde for bagefter. Jeg er mest tilbøjelig til at tro, at der er tale om valgkamp og ikke om en seriøs linje, og det er jeg ked af.

Så vidt jeg har forstået både ministeren og den socialdemokratiske ordfører i dag, har man det synspunkt i Socialdemokratiet, at alle fødevarer, uanset om man kan påvise et indhold af gensplejsede organismer eller ej, bør mærkes. Jeg vil selvfølgelig gerne have bekræftet, om det er den rigtige opfattelse. Hvis det er Socialdemokratiets og regeringens position, så er det jo godt i forhold til den nuværende situation, for det ville være et fremskridt i forhold til den lovgivning, der gælder nu i EU, at det blev gennemført.

Men hvis man skal lave sådan en lovgivning, hvor alle produkter uanset påviseligheden skal mærkes, er man jo nødt til at finde en anden måde at kontrollere det på. Så er man nødt til at have kontrollen gennem produktionsprocessen med certifikater og papirkontrol og offentlig indsats. Og så er mit spørgsmål: Hvis man alligevel skal etablere den ordening og dermed også kræve separation af de gensplejsede og de ikkegensplejsede fødevarer, hvorfor så ikke udstrække det til f.eks. foderet, når man alligevel har etableret systemet? Jeg synes, der er en logisk brist i regeringens og Socialdemokratiets holdning på det her punkt, og den vil jeg gerne have afklaret.

Jeg forstår, at Venstre er noget mere forbeholden over for forslaget, men trods alt er parat til at diskutere det i udvalget, og det er jeg da glad for, og det vil vi så gøre.

Det Konservative Folkeparti er stort set bare afvisende. Det er der jo så ikke noget at gøre ved. Jeg forstår ikke helt, at Det Konservative Folkeparti ikke er lidt mere forbrugerorienteret, men jeg får bekræftet gang på gang, at sådan er det.

Dansk Folkeparti er relativt positiv over for forslaget. Det er jeg glad for. Der kan være nogle ting, vi skal diskutere, om hvordan det kan lade sig gøre. Det er vi parate til, men jeg er glad for den positive indstilling, der er til det.

CD har også sympati for intentionerne, men mener, at det er for vidtgående, fordi det kræver en separation, og det er for dyrt, og i øvrigt

er det i strid med EU-reglerne. Til det vil jeg sige: Jamen hvis vi skal have en seriøs mærkning, som CD siger, man går ind for, så er det en helt nødvendig forudsætning, at vi får en separation af de gensplejsede varer og de ikkegensplejsede varer, for ellers kan mærkningen ikke gennemføres. Og der bliver CD simpelt hen nødt til at beslutte sig for, om man går ind for mærkningen eller ej og så melde klart ud.

Hvad angår EU-reglerne, og det er så også et svar til hr. Frank Aaen: Det er fuldstændig rigtigt; det, vi lægger op til, er at arbejde for i EU-sammenhæng, at de her regler bliver vedtaget. Det har to grunde. Det er dels en realpolitisk erkendelse af, at sådan er spillereglerne. Uanset om hr. Frank Aaen er enig eller ej, så er spillereglerne sådan, at det her område er reguleret af EU.

Det andet er en mere magtpolitisk overvejelse, som går på, at hvis nogle demokratiske instanser skal have en mulighed for at regulere det her område, så skal det være en demokratisk instans, der har tilstrækkelig styrke til at kunne gøre det i forhold til de multinationale selskaber og det amerikanske system, som bliver modstanderne i den her sammenhæng. Og der er det altså en Morten Korch-idyl og illusion fra hr. Frank Aaens side at tro, at Danmark alene gennemfører det her system.

Hvis Danmark alene regulerede, så ville resultatet blive, at vi bøjede os for Monsanto og USA i løbet af no time.

Man kan godt opretholde synspunktet, men det er den realpolitiske vurdering.

Det Radikale Venstre siger, at vi skal bare gå efter Ø-mærket. Jeg synes ærlig talt, det er at svigte alle andre forbrugere end dem, der udelukkende køber økologiske varer, at sige: Der kommer ikke noget frit fravalg af de gensplejsede produkter. Jeg er selvfølgelig glad for den generelle opbakning fra Det Radikale Venstre til vore synspunkter, men jeg synes, man skulle tage konsekvensen og sige: Selvfølgelig skal der være en mærkning, også på de ikkeøkologiske varer, så forbrugeren under alle omstændigheder får et frit valg.

Konklusionen på denne debat synes jeg er: Der hersker en vis forvirring om regeringens linje, men kravet fra forbrugerne tror jeg ikke er til at komme uden om. Det er at få en total, reel og troværdig information om gensplejsede produkter; og det pres vil komme; både på detailhandelskæderne – de er ved at reagere på det – og på dansk landbrug med hensyn til, hvilket