

og sige: Nu må I holde op med at lave de her gensplejsede roer, vi vil ikke have dem, vi vil ikke spise det sukker, hvis det er produceret på den baggrund. Vi vil ikke acceptere den produktionsform. Og det skal man huske, for det er ikke blevet sagt så meget i debatten: Det er jo ikke alene risikoen ved, at de her mekanismer spredt sig i naturen på en måde, der er helt ukontrollabel. Det andet er jo, at det er en perversion af en produktionsform, fordi det, der er det egentlige mål med at lave de her genmodificerede organismer, jo er, at man skal producere nogle planter, som er i stand til at tåle, at de bliver oversprøjtet gang på gang med sprøjtemidler. Og det er jo virkelig kapitalistisk produktion, når den er allermost pervers, at man udvikler en produktionsform, hvor man uahæmmet kan sprøjte markerne med sprøjtemidler.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørn Jespersen.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, der kan være grund til at starte med at kaste blikket på, hvordan holdningen i den danske befolkning og i store dele af den europæiske offentlighed er i forbindelse med gensplejsning. Og der tror jeg, at det er et meget retvisende billede at sige, at befolkningen føler sig kørt over af nogle store multinationale selskaber, som har introduceret nogle produkter på markedet, som på ingen måde har været godkendt politisk, som ikke har bevist deres samfundsnytte, og som ikke har været underkastet en samfundsmæssig regulering, der sikrer, at rimelige hensyn til miljø, sundhed osv. er blevet taget.

Det synes jeg, man skal se i forhold til f.eks. brugen af gensplejsningsteknologien inden for medicin fremstilling, hvor tilgangen jo var en helt anden, hvor de virksomheder, som brugte teknologien på det her område, indledte en konstruktiv dialog med myndigheder og politikere og fik lavet et regelsæt, der betød, at man fik en stor sikkerhed for, hvordan produktionen foregik, sikkerhed mod påvirkninger af miljøet og fik en politisk regulering, der gjorde, at vi jo i virkeligheden ikke har fået nogen offentlig modstand og opposition mod brugen af teknologien på det her område.

Men når vi ser på fødevarerne, er situationen en helt anden. Der har ikke været nogen offentlig dialog, der har ikke været nogen politisk re-

gulering, der har ikke været nogen kontrol med, hvordan produkterne er blevet introduceret på markedet. Vi har set en situation, hvor myndighederne systematisk har været bagud i forhold til virksomhedernes markedsføring.

Derfor kan jeg godt forstå, at forbrugerne reagerer meget voldsomt, og det er jo ikke kun et spørgsmål om, at der er sundhedsrisici. Det er der givetvis, de er ikke undersøgt særlig godt. Er der lavet dyreforsøg osv.? Nej, det er der ikke i noget særligt omfang, der er ikke nogen kontrol med, hvad der findes af sundhedsrisiko.

Vi ved ikke noget om de langsigtede miljørisici. EU-Kommissionen har gang på gang lovet, at der skulle foreligge vurderinger af de langsigtede miljøkonsekvenser forud for godkendelse af nye gensplejsede produkter. Det gør der ikke endnu. Vi godkender produkter, uden at det løfte er blevet holdt.

Vi har hele diskussionen omkring afhængighed. Hvordan vil danske, europæiske landmænd, landmænd i resten af verden, hvordan vil deres situation være i forhold til få multinationale selskaber, som får monopol både på frøene, på sprøjtemidlerne, på alt hvad der hører sammen på den landbrugsmæssige produktion? Hvordan vil biodiversiteten, det, at vi har forskellige planter, der er tilpasset forskellige naturlige miljøer rundt omkring, klimaer, jordbund osv., blive påvirket af, at vi får en ekstrem monopolisering på det her område, hvordan vil den konsekvens være? Det er ikke belyst, der er ikke taget stilling til det i reguleringen.

Endelig er der selvfølgelig nogle etiske overvejelser, som hver enkelt har ret til at gøre sig, som ikke på nogen måde afspejler sig i den måde, vi regulerer de her ting på og heller ikke i mærkningsreglerne.

Og derfor er der god grund til at sige, at i det mindste burde der findes – og det er virkelig et minimumskrav – en seriøs mærkningsordning, som gjorde, at forbrugerne i enhver henseende fik et frit valg i forhold til gensplejsningsteknologien som produktionsform helt generelt.

Jeg er glad for den megen sympati, der har været fra mange partier i løbet af i dag, men jeg er mindre begejstret for alle de forbehold, der har været.

Når det drejer sig om Socialdemokratiet, vil jeg sige, at jeg virkelig har gjort mig stor umage for at finde ud af, hvad Socialdemokratiets position er. Det er ikke lykkedes. Jeg har faktisk ikke fundet ud af, om hr. Torben Lund som